



# ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 10. april 2026

Sag BS-6489/2026-OLR

(7. afdeling)

Rasmus Malver

(Kasper Fuhr Christensen, besk.)

mod

Københavns Politi

Københavns Byret har den 27. januar 2026 afsagt dom i 1. instans (sag BS-51190/2024-KBH).

Landsdommerne Mikael Friis Rasmussen, Kåre Mønsted og Camilla Boss (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

## Påstande

Appellanten, Rasmus Malver, har som for byretten nedlagt påstand om, at frihedsberøvelsen af ham den 16. februar 2024 kl. 13.30 til kl. 13.57 var ulovlig, og at Københavns Politi til ham skal betale 3.100 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. februar 2024.

Indstævnte, Københavns Politi, har påstået dommen stadfæstet.

## Supplerende sagsfremstilling

Også for landsretten er optagelsen af Rasmus Malvers opkald til 112 blevet afspillet.

Det fremgår af sagen, at Rasmus Malver den 16. februar 2024 umiddelbart før kl. 13.30 begyndte at filme med sin telefon ved Nytorv i København, og at han

filmene frem til kl. 13.57. Der er for landsretten fremlagt og afspillet en ca. 15 minutter lang video med lyd indeholdende Rasmus Malvers optagelse, idet dog ca. 12 minutter, hvor Rasmus Malver sad i en politibil frem til løsladelsen kl. 13.57, er redigeret ud.

### **Forklaringer**

Rasmus Malver har afgivet supplerende forklaring. Poliassistent Michael Fischer Sandborg har endvidere afgivet supplerende forklaring.

Rasmus Malver har forklaret bl.a., at han i byretten ikke forklarede, at "Almindelige borgere bliver kuert og adlyder politiet, men han står derimod fast på sine rettigheder". Det er noget, der kun fremgår af artiklen i Berlingske Tidende fra den 2. november 2025.

Han tog billeder af de omhandlede biler, der var parkeret ved Københavns Byret, herunder af den Volvo, der er et billede af i sagen, som led i en collage om, at politiet parkerer ulovligt. Han kunne ikke se, at den bil, han tog et billede af, var en ambassadebil. Tværtimod råbte den såkaldte ambassadechauffør, at han ikke måtte tage billeder af politiets biler. Chaufføren sagde ikke, at han skulle forblive på stedet.

Han blev bange, da politimanden begyndte at råbe ad ham. Det var derfor, at han gik i forsvarsposition og ikke ville oplyse yderligere til den pågældende politimand.

Han insisterede på at få politiet til at sige ordet "anholdt" med henblik på at få sagen indbragt for retten og for at kunne kræve godtgørelse. Det var ikke for at "efterprøve politiets magt", som det forkert fremgår af byrettens gengivelse af hans forklaring.

Poliassistent Michael Fischer Sandborg har forklaret bl.a., at han på intet tidspunkt talte direkte med den centrale vagtleder, men med en operatør, der involverede den centrale vagtleder. Det var således operatøren, der sagde til ham, at han skulle fastfryse situationen.

Han skulle udarbejde en sikkerhedsrapport til PET, hvilket han gjorde senere samme dag.

Chaufføren legitimerede sig overfor ham som chauffør for den israelske ambassade.

Han betragtede Rasmus Malvers adfærd og opførsel som mistankepådragende, og han var i lyset af den samlede situation nødsaget til nærmere at få afdækket, om denne adfærd og opførsel udgjorde en fare for den offentlige sikkerhed.

**Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Det fremgår af optagelsen af Rasmus Malvers opkald til 112, at Rasmus Malver til sidst i samtalen får oplyst, at der er tale om en ambassadebil. På trods heraf undlod Rasmus Malver at oplyse politiassistent Michael Fischer Sandborg om, at Rasmus Malver havde troet, at det var ulovligt parkerede politibiler, han tog billeder af. Samtidig nægtede Rasmus Malver at oplyse navn, adresse og fødselsdato uden at være anholdt. Rasmus Malver har for landsretten forklaret, at dette var med henblik på at kunne kræve godtgørelse.

Med disse bemærkninger og i øvrigt af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at den administrative frihedsberøvelse af Rasmus Malver var lovlig, og at Rasmus Malver ikke har krav på erstatning.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen, jf. retsplejelovens § 312, stk. 7.

**THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Publiceret til portalen d. 10-04-2026 kl. 10:00

Modtagere: Appellant Rasmus Malver, Indstævnte Københavns Politi