



RETEN I ODENSE - 7. afdeling

D O M

afsagt den 24. juni 2025

Rettens nr. 7-259/2025

Politiets nr. 2300-73251-00088-24

Anklagemyndigheden

mod

T1 cpr-nummer ...-...,

T2 cpr-nummer ...-...,

T3 (også henvist til som T3b

og T3c) cpr-nummer ...-...

og

T4 cpr-nummer ...-...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. januar 2025, tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 12. marts 2025, og tilkendegivelser er modtaget den 11. juni 2025 og 18. juni 2025.

T1, T2, T3 og T4 er tiltalt for

1.

T3 T2

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 2, nr. 6, og nr. 15, ved den 17.

september 2024 i tidsrummet mellem kl. ca. 19.50-20.00 ved

Hunderupskolen, Solfaldsvej 11 i Odense, i forening med hinanden og med flere andre medgerningsmænd, hvis sager behandles særskilt, efter forudgående aftale og nøje planlægning at have overfaldet F1 på baggrund af F1s seksuelle orientering, idet de tiltalte

- forud for overfaldet korresponderede med F1 via appen "Romeo" under brugernavnet "ledereftersex", hvor de arrangerede et møde med F1 under påskud af, at F1 skulle møde en 24-årig mand,
- omringede F1 under det planlagte møde ved Hunderupskolen, hvor de til F1 bl.a. udtalte "kan du lide at skrive med små drenge",

- ”pædofil”, ”homo”, samt ”bøsse”,
- fik F1 ned at ligge på asfalten, hvor de tiltalte slog ham flere gange med flad og knyttet hånd i hovedet og på kroppen, samt sparkede og trampede ham flere gange med sko på i hovedet og på kroppen,
 - filmede overfaldet og efterfølgende sendte videoen videre til andre, alt hvilket havde en ydmygende karakter.

Std 75327

2.

T3 T2**uberettiget videregivelse af private forhold efter straffelovens 264 d, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 81, nr. 2 og nr. 6,**

ved i forbindelse med det i forhold 1 beskrevne, samme tid og sted, i forening med hinanden og med flere andre medgerningsmænd, hvis sager behandles særskilt, under særligt skærpende omstændigheder at have filmet det beskrevne overfald og efterfølgende på ukendte tidspunkter videresendt/videregivet videoen til flere personer.

3.

alle legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 2, nr. 6, og nr. 15,** ved den **17**

september 2024 i tidsrummet mellem kl. ca. 20.25-20.30 ved Åstien nær

Ådalen i Odense, i forening med hinanden og med flere andre medgerningsmænd, hvis sager behandles særskilt, efter forudgående aftale og nøje planlægning at have overfaldet F2 på baggrund af F2s seksuelle orientering, idet de tiltalte

- forud for overfaldet korresponderede med F2 via appen ”Romeo” under brugernavnet ”ledereftersex”, hvor de arrangerede et møde med F2 under påskud af, at F2 skulle møde en 24-årig mand,
- omringede F2 under det planlagte møde på Åstien nær Ådalen, hvor de til F2 bl.a. udtalte ”pædofil”,
- fik F2 ned at lægge på asfalten, hvor de tiltalte sparkede og trampede ham flere gange i hovedet og på kroppen med sko på, flere gange slog ham i hovedet og på kroppen med et metalbat/kølle, slog ham flere gange med et bælte på kroppen og i hovedet samt skød ham flere gange i hovedet og på kroppen med en softgun pistol, alt hvilket medførte, at F2 pådrog sig flere mindre hjerneblødninger og syningskrævende skader,
- filmede overfaldet og efterfølgende sendte videoen videre til andre, alt hvilket havde en ydmygende karakter,
- efterlod F2 bevidstløs som beskrevet under forhold 5.

4.

alle uberettiget videregivelse af private forhold efter straffelovens 264 d, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 81, nr. 2, og nr. 6,

ved i forbindelse med det i forhold 3 beskrevne, samme tid og sted, i forening med hinanden og med flere andre medgerningsmænd, hvis sager behandles særskilt, under særligt skærpende omstændigheder at have filmet det beskrevne overfald og efterfølgende på ukendte tidspunkter videresendt/videregivet videoen til ukendte personer.

5.

alle

hensættelse af en anden i hjælpeløs tilstand efter straffelovens § 250,

ved i forlængelse af det i forhold 3 beskrevne overfald, samme tid og sted, i forening med hinanden og med flere andre medgerningsmænd, hvis sager behandles særskilt, at have hensat og forladt F2 i en hjælpeløs tilstand om aftenen på en sti, uagtet han var bevidstløs og med de i forhold 3 beskrevne skader og dermed ude af stand til at hjælpe sig selv.

6.

T2 T3

trusler efter straffelovens § 266, og legemsangreb af særlig rå og brutal karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 2, nr. 6 og nr. 15,

ved den 17. september 2024 ca. kl. 19.25 på Assistens Kirkegården, Heden 5 i Odense, i forening med hinanden og med flere andre medgerningsmænd, hvis sager behandles særskilt, efter forudgående aftale og nøje planlægning at have truet og udøvet vold mod F3 på baggrund af

F3s seksuelle orientering, idet de tiltalte

- forud for overfaldet korresponderede med F3 via appen "Romeo", hvor de arrangerede et møde med F3 under påskud af, at F3 skulle møde en 24-årig mand,
- omringede F3 under det planlagte møde ved kirkegården, hvor de til F3 flere gange råbte: "du fucking pædofil" og "vi dræber dig", eller lignende, alt imens de holdt en pistollignende genstand frem, hvilket var egnet til hos F3 at fremkalde alvorlig frygt for sit liv, helbred eller velfærd,
- væltede F3 omkuld på stien, hvor de tiltalte slog ham flere gange med flad og knyttet hånd i hovedet og på kroppen, samt sparkede og trampede ham flere gange med sko på i hovedet og på kroppen,
- slog ham i hovedet med en pistollignende genstand,
- filmede overfaldet og efterfølgende sendte videoen videre til andre, alt hvilket havde en ydmygende karakter.

7.

T2 T3

uberettiget videregivelse af private forhold efter straffelovens 264 d, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 81, nr. 2, og nr. 6,

ved i forbindelse med det i forhold 6 beskrevne, samme tid og sted, i forening med hinanden og med flere andre medgerningsmænd, hvis sager behandles særskilt, under særligt skærpende omstændigheder at have filmet det beskrevne overfald og efterfølgende på ukendte tidspunkter videresendt/videregivet videoen til flere personer.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af

- straffelovens § 74 a, idømmes ungdomssanktion, således at de tiltalte dømmes til
- i 2 år fra endelig dom at undergive sig tilsyn af de sociale myndigheder, og
- i indtil 12 måneder anbringes på en sikret afdeling på en døgninstitution for børn og unge, og i indtil 18 måneder anbringes på en døgninstitution

eller godkendt opholdssted, samt i øvrigt efterkommer pålæg fra den ansvarlige kommune om opholdssted, herunder tilbageførsel til fortsat anbringelse på sikret afdeling eller døgninstitution/godkendt opholdssted, inden for de længstetider, der er fastsat i straffelovens § 74 a, stk. 2, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har subsidiært nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand påstået konfiskation af koster M-21-4-1/1, M-21-4-1/2 (telefoner tilhørende T2) og koster M-20-3/1 (telefon tilhørende T3) hos de tiltalte T2 og T3, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1-3 og 6-7, mens han har nægtet sig skyldig i forhold 4-5. Tiltalte har erklæret sig indforstået med konfiskationspåstanden.

Tiltalte T3 har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1 og 3, mens han har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 4-7, samt påstået frifindelse for konfiskationspåstanden.

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig.

F1 har påstået, at de tiltalte T2 og T3 skal betale 2.300 kr. i erstatning for svie og smerte samt 20.000 kr. i tortgodtgørelse.

De tiltalte T2 og T3 har anerkendt pligten til at betale godtgørelse for svie og smerte med det opgjorte beløb, men bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse og dette kravs størrelse.

F2 har påstået, at de tiltalte skal betale 116.703,64 kr. i erstatning og godtgørelse. Kravet vedrører godtgørelse for svie og smerte med 65.520 kr., subsidiært 37.920 kr., anden behandling/fysioterapi og andet tab med 865,64 kr. og 318 kr. samt tortgodtgørelse med 50.000 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F3 har påstået, at de tiltalte T2 og T3 skal betale 20.000 kr. i tortgodtgørelse.

De tiltalte T2 og T3 har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forhold 1 er anmeldt den 17. september 2024 kl. 20.41.

Forhold 3 er anmeldt den 17. september 2024 kl. 21.08.

Forhold 6 er anmeldt den 7. februar 2025, da F3 reagerede på en efterlysning af en mand.

Det er oplyst, at profilen "ledereftersex" er oprettet den 15. september 2024 og senest var logget ind den 17. september 2024 kl. 18.45, uvist om UTC tid eller lokaltid.

Der har været forevist screenshots af vidnet F1s korrespondance med profilen "ledereftersex" på appen Romeo fra den 15. september 2024 til den 17. september 2024 kl. 19.48.

Det fremgår, at der har været foretaget ransagning af tiltalte T3s telefon, og at det er konstateret, at der er sket upload på Snapchat af en video fra telefonen på positionen svarende til Hunderupskolen den 17. september 2024 kl. 19.50.

Det er oplyst, at der den 17. september 2024 kl. 20.35 er modtaget 112 opkald vedrørende forhold 3.

Der har været forevist oversigtskort vedrørende forhold 3-5.

Af gerningsstedsundersøgelsen vedrørende forhold 3 fremgår blandt andet,

at der for enden af broen, hvor den asfalterede bro gik over i grus, var røde pletter i gruset, som formentlig var blod fra F2, og at der var mærker i gruset, som indikerede, at der var sparket i gruset. Der har været forevist fotos optaget på gerningsstedet og af F2 efter det passerede.

Der fremgår af rapport fra hundesøg, at tjenestehunden markerede flere blodklatter, og at der omkring blodet sås nogle spor formentlig fra skosnuder efter spark mod F2. Der har været forevist fotos heraf.

Det fremgår, at der ved politiets besigtigelse af vidnet F1 den 17. september 2024 ca. kl. 21.05 sås skade på hoved og hænder. Der har været forevist fotos af F1 optaget af politiet i forbindelse hermed.

Af en politiattest af 20. oktober 2024 vedrørende en undersøgelse af F1 på Fælles Akut Modtagelse OUH den 18. september 2024 kl. 13.35 fremgår, at der blev fundet tegn på i forvejen tilstedeværende sygdom paranoid skizofreni. Vedrørende det objektive fund er anført:

"Hovedet/ansigtet: Flere blå mærker på tværs af panden og venstre side af issen over øret.

Brystkasse: Øm under venstre brystvorte.

Højre hånd: Højre langefingers yderstykke er hævet og blå med smerter.

Venstre arm: På venstre albue ses mindre hudafskrabning lige midt på knoglespidsen af albuen.

Venstre håndled og hånd: Flere små hudafskrabninger."

Det fremgår også, at der ikke blev foretaget nogen behandling, og at det skete vil medføre forbigående mén og arbejdsudygtighed, men ikke varige mén eller varig arbejdsudygtighed.

Af en politiattest af 20. oktober 2024 vedrørende en undersøgelse af F2 på Fælles Akut Modtagelse OUH den 17. september 2024 kl. 23.25 fremgår følgende vedrørende det objektive fund:

"Hoved: Tre sår, alle på ca. 2 cm på højre side af skalpen på hhv. øverste del af panden, midt på hovedet og bag på hovedet.

Ansigt: Stort blå mærke over venstre øre. Stort blå mærke over venstre øje. Ømhed over højre underkæbe.

Brystkasse: I venstre side ømhed ved ribben 2 og ribben 3 øverst fra.

Venstre underarm: Flere blå mærker."

Det fremgår også, at de tre sår i hovedet blev syet, at der ved CT-skanning af hovedet samt ansigtsskelettet blev konstateret ydre blødninger udenfor kraniet, mindre indre hjerneblødning i venstre side, sløring i to bihuler på begge sider af hovedet, at der skete indlæggelse til 19. september 2025, og at det skete vil medføre både forbigående og varige mén samt forbigående og varig arbejdsudygtighed.

Der har været forevist flere videooptagelser sikret fra tiltalte T2s og vidnet V2s telefoner samt stillbilleder fra optagelserne, herunder med sammenligning med fotos af tiltalte T4 optaget den 9. december 2024 af politiet.

Forklaringer

Der er afgivet forklaringer af de tiltalte og af vidnerne F1, F2, V1, V2, V3 og F3.

Tiltalte T2 har forklaret, at han har gået i skole sammen med medtiltalte T3. De er bekendte. De hænger ikke ud sammen efter skole. I skolen hilser de, men ikke andet. De ser også hinanden i fitness. Tiltalte kender medtiltalte T1 gennem V3. Tiltalte og V3 er barndomsvenner og har tidligere gået i skole sammen. Tiltalte kender ikke rigtig medtiltalte T4. Han har hørt et par historier om ham, men de har ikke mødtes. Tiltalte kender V2 gennem V3, idet V2 er gode venner med V3. V2 var til stede den pågældende dag.

Tiltalte har nærmere forklaret om forhold 6-7, at V3 ringede den 17. september 2024 og spurgte, om tiltalte skulle være med til at forskrække nogle pædofile, så de ikke skulle gøre børn fortræd. Tiltalte tænkte bare, at de skulle skræmmes. Tiltalte afviste at være med. Hans planer faldt dog væk, og da han kedede sig, ringede han tilbage til V3.

Tiltalte vidste, at de skulle mødes med to. Det var V2, der havde sat det hele op og aftalt det med de to. V3 ringede bare og spurgte, om tiltalte skulle være med. V3 sagde, at der var tale om pædofile. Det havde de fundet ud af gennem en app. Han fik det hele at vide af V3.

Tiltalte og V3 aftalte at mødes med V2 ved Hunderupskolen. Tiltalte tog bussen dertil. Han var alene. Han mødtes med V3 og V2 samt nogle andre, som han ikke ønsker at udtale sig om. De mødtes omkring skolen.

Det lignede en kirkegård. Der var en bygning. Han husker ikke farven på bygningen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 2. april 2025, ekstrakten side 1567, 3. afsnit, der er oplæst for tiltalte, husker tiltalte ikke, om han har forklaret, at T3b også ville være der. Medtiltalte T3 kaldes for T3b. Han husker ikke om T3b var der. Det var tiltaltes opfattelse, at de skulle mødes med de to første pædofile og ikke den sidste pædofil, som er ham de mødtes med ved Ådalen.

Tiltalte husker, at han havde sort tøj på.

Forevist stillbillede fra videooptagelse, ekstrakten side 1582, har tiltalte forklaret, at det er ham, der ses på billedet i den mørke trøje med hvid Nike logo. Tiltalte havde maskering med i form af en maske. Han ville ikke offentliggøre sig selv. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt de andre havde maskering med.

Forevist video 9, der er fundet på tiltaltes telefon, har tiltalte forklaret, at det er V3, der ses på videoen. Han ved ikke, hvem det er med den orange jakke. Han vidste heller ikke, at han kom. Han er bange for at nævne navne, som ikke er der. Det er måske V2 med den sorte hue. Han ved ikke, hvem den fjerde person er. Det er tiltalte, der ses på det sidste klip, og ham der optog videoen. På daværende tidspunkt vidste han ikke, at det ville eskalere. Han ville bare høre, hvorfor de ville mødes med små børn. Filmen er optaget 5-10 minutter efter, at han mødtes med de andre.

V2 skrev med en, som de mødtes med. Tiltalte filmede ham og sagde ironisk, at han ville dræbe ham. Man kan høre på optagelsen, at han mener det ironisk. Han kaldte ham også pædofil. Det var på grund af, at han var pædofil. Det havde ikke noget at gøre med, at han var bøsse eller homoseksuel.

Tiltalte tror, at det var i begyndelsen, at han sagde det. Bagefter blev manden overfaldet med en lussing eller et "boks". Tiltalte husker ikke andet. Det var ikke tiltalte, der slog ham. Så smuttede de.

Tiltalte tror også, at han nåede at give manden et par slag. Manden stod op, da tiltalte slog. Tiltalte husker ikke, om det var med flad eller knyttet hånd. Han husker ikke, om manden på noget tidspunkt var nede at ligge. Tiltalte ramte manden med flere slag på kroppen. Han husker ikke, om han ramte ham i hovedet. Han lagde ikke mærke til spark eller tramp. Tiltalte tror, at han overhørte, at manden blev slået med en pistollignende genstand i

hovedet, men det var først bagefter han hørte om det. Han tror han så slaget og pistolen blev ødelagt. Der blev slået med genstanden omkring skulderen. Det var ikke så hårdt. Genstanden var af plastik. Ejeren af genstanden var ikke til stede.

Efter slaget smuttede de op til Hunderupskolen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 1561, næstsidste afsnit, har tiltalte bekræftet at have forklaret som anført, herunder at der blev slået med pistolen omkring øjet.

Tiltalte husker, at V2 og V3 var der. Han lagde ikke mærke til de andre. Først ved Hunderupskolen så han den sidste person, som ses på videoen. Tiltalte er bange for at nævne navne, som ikke var der. Det ligner T3. Tiltalte ved ikke, om T3 var til stede.

Forevist video 5, der fundet på tiltaltes telefon, har tiltalte forklaret, at det er ham, der filmer. Det var ironisk, at der blev sagt "vi dræber dig". Tiltalte så V2 skrive med manden, og V2 sagde, at manden ville være der om 5-10 minutter. Tiltalte så ikke, hvad V2 skrev. Han ved, at V2 sendte et billede af en teenagedreng. Tiltalte har også set billedet. Det var i hvert fald af en person under den seksuelle lavalder. Det lignende en hvid dansk dreng, der lige var konfirmeret. Han havde vist brunt hår. Det var bagefter, at V2 viste tiltalte billedet. Det er også tiltalte, der siger "du er fucking pædofil mand". Det kun tiltalte, der taler på videoen. Han så ikke pistolen før, den blev revet frem. Da manden blev slået med den, begyndte de alle at løbe, idet det eskalerede. Tiltalte tror ikke, at manden faldt omkuld på stien. Tiltalte husker, at cyklen faldt ned.

Tiltalte filmede bare. Det var ikke meningen, at det skulle eskalere. Han skulle bare forskrække manden, så han ikke mødtes med små børn og gjorde seksuelle ting. V2 sagde, at manden havde skrevet alt muligt, som han ville gøre med drengen. Tiltalte tror, at han var den eneste, der filmede episoden. Han har ikke set andre videoer derfra.

Videoen blev sendt til en gruppe med nogle venner. Der er mindst 5 i gruppen. Han husker ikke hvem. Han sendte videoen som drengestreger. Han vidste ikke, at det havde så stor betydning.

Tiltalte husker, at han slog med flad hånd. Episoden stoppede lige efter, at manden blev slået med pistolen. Det blev for stort for dem, og det var ikke meningen. De smuttede derfor. Tiltalte husker, at manden gav slip på cyklen, men ikke, at manden var nede at ligge.

Tiltalte har nærmere forklaret om forhold 1-2, at han, V2 og V3 løb op til Hunderupskolen. V2 skrev med den anden person. Han viste tiltalte billedet. Personen med maskeringen var i samme område som tiltalte, V2 og V3. Den person var også med ved Hunderupskolen.

V2 gik hen og snakkede med manden, der sad på en bænk. V2 gav ham et spark. De gik hen til ham. V2 sagde, at han havde sagt alt muligt. De sparkede ham. Han kom ned at ligge. Tiltalte var med til at sparke. Han

husker, at V2 og V3 var der. Han føler også, at den maskerede person var der. Det var meningen, at sparkene skulle lande på kroppen, men nogle landede på hånden, som manden brugte til at dække ansigtet. Tiltalte husker, at han gav 3-4 spark. Der var én, der råbte "stop, stop stop. Han har fået nok". Det var egentlig ikke meningen, at han skulle have en omgang. Han skulle bare holde sig væk fra små børn. Tiltalte husker ikke, hvor mange spark, der blev givet i alt. Han husker ikke, om der var slag med flad og knyttet hånd, men han var med til at sparke. Han kan ikke beskrive, om alle sparkede samtidigt.

Forevist video 2, fundet på tiltaltes telefon, har tiltalte forklaret, at det er ham, der har filmet optagelsen. Det tror han. Tiltalte husker, at der blev trampet på manden. Han husker ikke, om noget gik forud for optagelsen. Tiltalte husker ikke, om det var V3 eller ham med maskering, der sagde "stop". Der blev givet et, to eller tre spark mere. De så manden rejse sig og gå væk. Det lignede, at han havde det fint. De råbte pædofil, idet det var hensigten at give pædofile en lærestreg. Tiltalte husker ikke, om han sagde "kan du lide at skrive med små drenge". Han tror bare, at han filmede. Til at starte med gejlede de hinanden op. Efterfølgende vidste de godt, at det kunne håndteres på en anden måde, og at det ikke var dem, der skulle straffe folk.

Da tiltalte fik opkaldet, fik han bare at vide, at de skulle mødes med nogle pædofile og ikke, at de skulle sparke og slå. Der gik kort tid, før den anden mand kom. De gejlede ikke hinanden op. De talte blandt andet om, hvordan de kunne reagere anderledes, idet det ikke var i orden at slå folk. Det var dumt at slå den første med pistolen. De talte også om andet inden den anden mand kom.

Forevist video 6, der er fundet på tiltaltes telefon, har tiltalte forklaret, at det er ham, der har filmet den. De er ved en bæk. De fandt ud af, at pistolen var ødelagt og skulle give information til ejeren af den. Det var ment i sjov og ikke meningen, at alle mulige skulle se det.

På videoen ses V2 med ryggen til og V3 med siden til. Den tredje persons ansigt er sløret, og tiltalte kan ikke se, hvem det er.

Tiltalte husker ikke, om videoen blev videresendt eller gemt på kamerarullen. Det er muligt, at den er givet videre.

De gjorde det overhovedet ikke, fordi mændene kunne være homoseksuelle. I Danmark må man være bøsse eller homo. Hvis mændene skulle mødes med en 24-årig mand, ville det være i orden.

Tiltalte har nærmere forklaret om forhold 3, 4 og 5, at han og V3 løb ned til OB. De løb dog ikke i starten. Tiltalte ved ikke, hvor V2 og den anden person løb hen. Tiltalte sendte en video til V2 om, at han skulle komme derned. Personen med mørk trøje med noget orange på var ikke til stede. Han var klog nok til at være smuttet.

Tiltalte sendte en video med OB til V2 og skrev, at han skulle komme. V2 kom med ham den anden, der var maskeret. De kom hen til dem. De sagde

alle, om de ikke bare skulle tage hjem, men V2 sagde "der kommer lige en sidste". Den person, V2 fulgtes med, havde ikke maskeringen af. Tiltalte har ingen anelse om, hvem pågældende er.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 2. april 2025, ekstrakten side 1563, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at "T3b" må være T3. Det kan være medtiltalte T3, der kom med V2.

Den anden gruppering kom også. Tiltalte ved ikke, hvem der kaldte på anden gruppering, men det var ikke ham. Der var mindst 3-4 stykker. De kom maskerede. Tiltalte kendte dem ikke. De mødtes lidt længere henne end broen i retning mod OB. Tiltalte tænkte, at det ville eskalere alt for meget, idet der nu kom en anden gruppering, som ville være medvirkende. Tiltalte begyndt at trække sig en smule, idet han vidste, at det ikke var i orden eller meningen. Tiltalte blev ved Åstien. Han tænkte ikke på at tage hjem. De andre gjorde sig klar til, at manden kom. Tiltalte så på.

Tiltalte hilste på personerne i den anden gruppe. Han husker ikke, hvem der havde relation til dem. Han så et eller andet metal. Så blev det for overvældende. Han så vist også bæltet. Han hørte noget, der lignede en softgunpistol. Han husker ikke, om det var før eller efter.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 1563, 4. sidste afsnit, har tiltalte bekræftet at have forklaret som anført. Han så en "BB-gun" og gik derfor ud fra, at den anden gruppering havde den, bat og bæltet med. Han så først pistolen efter.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport 5. sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret som anført, at han så de havde bat, bæltet og BB-gun med og tænkte, at det eskalerede for meget. Måske så han pistolen før, det skete. Da han afgav forklaring til politiet, kunne han muligvis bedre huske det.

Tiltalte, V3 og V2 blev bekymrede. De gik over broen. Tiltalte holdt sig lidt væk, men ikke meget langt væk. Manden kom, og den anden gruppering gik i gang. Det gik stærkt. Tiltalte tror, at han stod alene, da manden kom. Han lagde ikke mærke til, hvor V2 eller V3 var. Tiltalte føler, at han så V3s sko. Tiltalte så ikke, om nogen fra hans gruppe gik i gang. De var alle maskerede.

Tiltalte så ikke T4 og T1 den dag - i hvert fald slet ikke T1. T1 er ikke den type.

Manden blev slået. Han lå ned. Alle råbte "løb, løb, løb. Der kommer nogen". Tiltaltes krop "frøs" og sagde "kom væk med dig". Han så V2, og tiltalte løb med ham.

Tiltalte husker, at manden fik et spark og faldt ned. Det gik stærkt og var meget værre, end hvad der skete med de to andre mænd. Tiltalte så ikke, om der blev slået med det metallignende og med bæltet. Han hørte, at der blev skudt med pistolen, men husker ikke, hvornår i forløbet det var. Tiltalte tænkte ikke over konsekvenserne. Tiltalte havde forventet, at der skulle ske

det samme som ved de to andre, og det var derfor, at han trak sig. Han var der bare, idet han ikke ville ligne en tøsedreng. Han sagde, at han trak sig og bare kiggede på.

Tiltalte kunne ikke lide tanken om, at mændene skulle have sex med mindreårige, men det var slet ikke deres opgave at gøre noget ved det. Alt skete på et sekund, og tiltalte gik i chok og stod og kiggede. Det stoppede ved, at den anden gruppering så, at manden lå ned, og at der var sket alt for meget. Tiltalte lagde ikke mærke til, hvad den anden gruppering gjorde. Tiltalte var ikke henne ved manden. Der var én, der råbte, "der kommer nogen. Løb, løb løb", og tiltalte tænkte, at den pågældende kunne tage sig af manden, der bare lå. Tiltalte ville ikke have lagt mærke til, om han sagde noget, idet der blev råbt i baggrunden. Han så ikke, om manden var ved bevidsthed. Det var ikke meningen, at den anden gruppering skulle komme.

Tiltalte filmede ikke noget. Hans telefon var gået ud, lige efter han havde skrevet til V2. Han lagde ikke mærke til, om der var nogen, der filmede.

Han har modtaget en video fra V2. Han har vist også fået tilsendt en video fra V2 fra episoden ved Hunderupskolen.

Forevist video 3, der fundet på tiltaltes telefon, har tiltalte forklaret, at det er denne video, V2 har sendt til ham. Tiltalte kan ikke se sig selv på videoen. Han var nok mere til højre ovre mod broen. Han kan ikke svare på afstanden. Han ved ikke, hvem der råber "T2, kom, kom".

Tiltalte løb i samme retning som V2. De løb hjem. Efterfølgende talte tiltalte med V2 og vist også V3 om, hvad de havde lavet, og at det var dumt.

Adspurgte af sin forsvarer har tiltalte forklaret, at V2 fortalte, at han havde lavet en profil som en mindreårig. V2 var 14 år på daværende tidspunkt. Det billede, der blev sendt, var et billede, der lignede V2. Tiltalte husker ikke, om det var et billede af V2 selv. **Tiltalte tror, at V2 blev inspireret fra internettet til at give en lærestreg til pædofile.** Tiltalte har set noget, der minder lidt om det. På de klip var der ikke. Tiltalte tror, at de gejlede hinanden for meget op. Da det første slag faldt, fulgte de andre efter. Volden mod personen med cyklen varede højst 10-15 sekunder. Han lavede sjov med pistolen efter den første episode.

Ved den anden episode eskalerede det og startede med, at V2 gav trykspark mod pågældendes mave, så han kom ned at ligge. De andre kom til. Manden dækkede sig for hovedet, så det ikke ville give så meget skade. Der var nogen, der råbte "stop", og de stoppede. Tiltalte sparkede ikke igennem, men sparkede mere for sjov. Han ramte manden på hænderne og ved hofterne. Deres placeringer skiftede lidt. Da tiltalte begyndte at trampe, var der nogen, der stoppede, og nogen der begyndte. Tiltalte gav det sidste slag efter der blev råbt stop.

Den anden gruppering, der kom til ved den tredje episode, havde bælteerne lidt gemt. Tiltalte så dem, da de blev taget frem. Tiltalte så ikke slag med bælteerne og så ikke slag med baseballbat. Tiltalte så, at manden blev sparket. Han husker ikke, om manden også blev sparket, mens han lå ned.

Det var dem fra den anden gruppering, der var aktive. Tiltalte så ikke V2 optage en video. Tiltalte vidste først, at der var en tredje person, da V2 sagde det. Det var før, den anden gruppering kom. Han ved ikke, hvorfor de kom. Tiltalte regnede ikke med, at de ville bruge bat, bælt og pistol. De blev gejlet op. Tiltalte tog med og kiggede bare på. De viste ikke videoen fra det første overfald til de andre. Tiltalte har sendt videoen af personen med cyklen videre. Han har sendt videoen fra Hunderupskolen til en af sine venner. Den video, han fik fra V2 fra det tredje overfald, har han ikke delt med nogen.

Tiltalte har måske en anelse om, hvem der fjerde maskerede person er, men han er bange for at sige et navn, som ikke var der.

Adspurgt af advokat Adam Henning-Bengtson har tiltalte forklaret, at han har mødt T1 gennem V3. Tiltalte ved, hvem T1 er, og hvordan han opfører sig. De skriver ikke til hinanden og hænger ikke ud sammen. T1 er en bekendt. Han har snakket med T1 et par gange og ser ham ikke som typen, der kunne have været til stede. T1 er en uskyldig, sød person, der passer sin skole og ikke en person, der kunne finde på at være med til sådan noget.

Særligt om forhold 3, 4 og 5 har tiltalte forklaret, at de 3-4 personer fra den anden gruppering vist ankom på gåben. De så store ud. Lige før manden kom, og de gik mod Åstien, så tiltalte, at de andre havde bat, bælt og pistol med. De havde det godt gemt. V3 trak sig rigtig meget. Tiltalte husker, at V3 gik fra gerningsstedet. V3 sagde, at han smuttede. Tiltalte husker ikke, om det kun var V3, der trak sig. Overfaldet stoppede, før nogen råbte "der kommer nogen". Tiltalte tænkte, at der lå en mand foran ham, og at han havde været medvirkende til det. Der var nogen, der trak i ham, og han løb. T1 har han ikke set på nogen af videoerne. Han forstår ikke, hvorfor T1 er med i retten i dag.

På ny adspurgt af anklageren har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvor V3 var. Han husker ikke, om V3 løb med dem. Han ved ikke, om V3 var med ved broen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 1563, de sidste to afsnit, husker tiltalte ikke, om han har forklaret som anført, at V3 og T1 måske stod lidt længere væk fra overfaldet end tiltalte.

Tiltalte T1 har forklaret om forhold 3, 4 og 5, at han kom ned til OB. Han fik at vide, at de skulle mødes med en pædofil. Det var en af dem, der var med, der sagde det. Han ønsker ikke at udtale sig om hvem. Han fik det at vide i skolen. Tiltalte går i skole med T4 og V3.

Tiltalte fik at vide, at de skulle mødes med en pædofil og måske ringe til politiet. Tiltalte havde ikke mistanke om, at de skulle slå eller lignende. Tiltalte havde ikke rigtig noget at lave og kom bare. Han blev kørt dertil. Han vil ikke udtale sig om af hvem, herunder ikke om det var en af de medtiltalte. De parkerede og gik ud af bilen. Tiltalte var lidt længere bag ud end de andre. De andre hilste, men det gjorde tiltalte ikke. Han fik at vide, at han skulle holde et bat. Han sagde, at det gad han ikke.

De var 4-5 i bilen. Han vil ikke udtale sig om, hvem de var, eller om det var alle, der steg ud og gik derhen. Han vil ikke udtale sig om, hvem der bad ham holde battet. Tiltalte havde ikke medbragt noget. Han havde en halsedisse på, hvilket han altid har, når det er koldt. Der var ikke snak om, at han skulle bruge den til maskering.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. december 2024, ekstrakten side 1664, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at det kan være rigtigt, at det var T4, han aftalte det med.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte rapport, samme side, 4. afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke tror, at han har forklaret, at han fik besked på at tage maskering med og derfor medbragte en halsedisse.

Tiltalte holdt battet i to sekunder, så smed han det og gik, idet han kunne regne ud, at der skulle ske noget, og det ville han ikke være med til.

Tiltalte var bekendt med V3 og T2. De andre havde maskering på. Tiltalte havde ikke trukket halsedissen op, da det ikke var koldt. Han gik ind i skoven 30-40 meter væk. Han husker ikke, om nogen gik med, men der var en bag ham. Han gik over broen og langs stien, fordi han ikke ville være en del af det, han fornemmede skulle ske. Han turde ikke sige til nogen, at han ikke ville være med. Han ville ikke være stikker og var bange for, hvad der ville ske med ham, hvis de kunne finde på at slå en anden. Han kunne høre en masse råben og folk, der løb i alle mulige retninger.

Han havde opfattelsen af, at de skulle fange en pædofil og ringe til politiet. Det var V2, der havde aftalt det. Tiltalte kender ikke V2. Han vidste ikke noget om, hvad der var skrevet.

Tiltalte så ikke noget overfald. Han kunne høre en masse råben. Han panikkede og gik bare.

Forevist oversigtskort, ekstrakten side 26, har tiltalte udpeget, hvor han bevægede sig hen over broen og fortsatte lige ud. Han husker ikke, om han var helt henne ved tennisbanerne. Han kunne ikke se broen derfra, hvor han var. Han kunne fornemme, at de andre havde gjort noget og skulle bare væk derfra. Der var en bag ham. Han tror, at det var V3. V3 var også med, da tiltalte hørte, at der skete et eller andet. Han så ikke så meget til T4. V3 tog hjem, og tiltalte var alene. Tiltalte blev kørt hjem. Han vil ikke udtale sig om af hvem. Han var sammen med T4. Tiltalte så ikke rigtig så meget. Tiltalte tog derhen, fordi han troede, at de skulle konfrontere en pædofil og ringe til politiet. Det havde ikke været på tale at ringe til politiet, men det var noget tiltalte tænkte. De skulle skræmme den pædofile for, at de fortrød, hvad de skulle til at gøre. Tiltalte så ikke den person, der blev udsat for vold. Han har ikke slået nogen.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte rapport, ekstrakten side 1665, næstsidste afsnit, har tiltalte bekræftet at have forklaret som anført. Det er korrekt, at han så manden komme gående inden overfaldet.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte rapport, ekstrakten side 1666 øverste afsnit, har tiltalte bekræftet at have forklaret som anført, at de andre overfaldt manden, da han kom over broen. Han kunne ikke se det, da det var mørkt. var gået, men høre lydene, der varede 10-20 sekunder. Han talte ikke efterfølgende med nogen om, hvad der var sket.

Adspurgt af sin forsvarer har tiltalte forklaret, at han hørte om det i skolen. Han gik i 9. klasse og var lige fyldt 15 år kort forinden. Han troede bare, at de skulle lave sjov med de pædofile og ikke slå dem. Det virkede som pjat. Han færdes normalt ikke sammen med V3 og V2. V3 er en bekendt, og V2 mødte han den pågældende dag. Tiltalte er ikke venner med nogen af de medtiltalte. De er bekendte, og T4 går han i klasse med. Det var ikke tiltalte, der kørte bilen til OB. Det var heller ikke ham, der kørte bilen derfra. Halsedissen er som en klud/sok, man putter rundt om halsen, og som man kan trække op, hvis det bliver koldt. Den kan trækkes op til munden. Tiltalte havde ikke kasket eller andet på. Han havde halsedissen oppe på vej hjem. Han havde den ikke oppe, da han mødtes med de andre.

Battet var af metal. Det var nok af baseball størrelse. Tiltalte havde ikke set battet, før han kom hen til OBs anlæg. Der var nogen, der havde taget det med fra bilens bagagerum. Han lagde ikke mærke til, at nogen tog det op.

Han så det først, da han blev bedt om at holde det. Tiltalte gætter på, at han og V3 var 30 meter fra broen. De kunne ikke se broen. Tiltalte råbte ikke til nogen, mens det foregik. Tiltalte og V3 så på hinanden og fornemmede, at de skulle væk derfra. Tiltalte gjorde ikke noget for at stoppe overfaldet. Han husker ikke, om V3 råbte.

Tiltalte ville lave sjov med den pædofile. Det var ikke ok, at der blev slået. Tiltalte ville heller ikke selv slå. Tiltalte kunne aldrig finde på at slå nogen.

Tiltalte så ikke en person ligge på Åstien. Han har ikke fået tilsendt de videoer, der er forevist her i retten. Ved OBs klubhus så han heller ikke de videoer, der var optaget tidligere. Han har ikke set videoerne før i forbindelse med straffesagen.

Tiltalte T3 har forklaret, at han kaldes T3b.

T2 er en bekendt fra skolen. Han har set T1 før sammen med V3. Tiltalte har gået i skole med V3, men han er ikke sammen med ham hver dag. De er bekendte. Tiltalte har set T4 før, men kender ham ikke personligt. På daværende tidspunkt var tiltalte mest sammen med V2. Tiltalte var til stede ved de sidste to episoder, dvs. den ved Hunderupskolen og den ved OB.

Tiltalte har forklaret om forhold 1-2, at V2 ringede til tiltalte en eftermiddag og spurgte, om tiltalte skulle være med til at finde nogle pædofile. Tiltalte ved ikke helt, hvad V2 mente, men tiltalte havde ikke noget at lave. De havde ikke planlagt, at de skulle slå og gøre dem fortræd, men skræmme dem. De skulle snakke med den person, der kom, og sige at personen ikke skulle gøre det. De havde ikke planlagt vold.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. december 2024, der er gennemlæst, ekstrakten side 1481, 1. afsnit, 3. linje, har tiltalte bekræftet at

have forklaret som anført. Det er rigtigt, at aftalen gik på at slå og ikke anvende våben mod de pædofile. Det var tiltalte og V2, der skulle være med, og V2 ringede til V3, som også skulle komme. V2 begyndte at skrive til dem, da de ankom til Hunderupskolen. Tiltalte så lidt af det, V2 sendte, og så et billede af en mand. Der stod noget med 14-årig. Det så han på V2' telefon. Tiltalte har ikke skrevet med nogen. V2 viste også tiltalte billedet. Tiltalte husker ikke, hvad han havde på af tøj.

Forevist billede af sort jakke, ekstrakten side 1459, har tiltalte forklaret, at han ikke havde den jakke på daværende tidspunkt. Han havde en hoodie af mærket North Face. Han husker ikke, om han havde den på den pågældende dag. Han har meget North Face tøj.

Foreholdt sin forklaring ovennævnte rapport, ekstrakten side 1482, næstsidste afsnit, har tiltalte forklaret, at han sikkert har forklaret til politiet, at han var iført sort North Face tøj. Da han blev afhørt, kunne han sikkert bedre huske det. Han havde en halsedisse på. Han bliver nemt forkølet. For det meste har han den kun op til hagen. Han husker ikke, om han havde den højere oppe den pågældende dag.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte rapport, ekstrakten side 1486, øverst, har tiltalte forklaret, at han sikkert har forklaret som anført, at han havde halsedissen oppe.

Tiltalte kom til stedet med bus. Han husker ikke, om han var alene. Han tror, at han var sammen med V2. Han steg af bussen tæt på OB eller tæt på skolen. Han mødtes med V3. Ved kirken kom der nogle andre personer. Tiltalte var ved kirken på et tidspunkt, men var ikke med til overfaldet ved den første episode der. Tiltalte kørte alene rundt på et løbehjul tæt på Ansgars kirke, da han fik et opkald om, at den pædofile var der. Tiltalte nåede ikke derhen. Tiltalte er med på videoen. Det er ham, der ses med den blå halsedisse trukket op. Han vil ikke udtale sig om, hvem de andre er.

Efter videoen kom der flere, herunder én der havde et løbehjul, som tiltalte kørte rundt på. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem det var, der kom. Tiltalte kørte over på den anden side tæt på Ansgars Kirke. Han var alene. Tiltalte fik et opkald fra en person. Han vil ikke oplyse, hvem det var. Personen sagde "pædofilen er her". Løbehjulet slukkede, da tiltalte var på den anden side af kirken, og tiltalte var nødt til at lunte tilbage.

Tiltalte så manden tage sin cykel op. Manden så tiltalte og råbte, om tiltalte havde været med. Tiltalte var maskeret. Han gik derhen, fordi han ville være med, men det skulle ikke være alvorligt. Tiltalte vil ikke udtale sig om, hvor de personer, han havde lånt løbehjulet af, var, herunder om de var henne ved manden.

Han gik og kunne nu se de andre tæt på skolen. Han gik over til en sti og så dem gennem hullet i hækken. De andre er i hvert fald V3 og V2. Han så ikke, om T2 var der. V2 skrev med endnu en, der skulle komme. De ventede på en, og så skete det ved Hunderupskolen. Personerne med løbehjulet var ikke med derovre. De gik og var ikke med.

Foreholdt at dette ikke er omtalt i tiltaltes tidligere forklaring, har tiltalte forklaret, at han direkte fortæller, hvad der er sket.

Tiltaltes forsvarer har bemærket, at tiltalte ved den første afhøring ikke var sigtet for den første episode, og at der ikke er afhørt hertil.

Tiltalte har videre forklaret, at personen kom. Han så dem ikke i starten. Han sad på en bænk. V2 sparkede ham på skulderen, mens han sad på bænken. De andre skulle bare snakke med ham. Mens de snakkede, sparkede V2 ham på skulderen, og han faldt ned. Han blev liggende. Tiltalte var lige ved siden af. Tiltalte sparkede ham også 3 gange på lårene. De andre sparkede ham også, men han ved ikke hvor. Der blev sikkert sagt noget, men tiltalte husker det ikke ord for ord. Tiltalte syntes, det var for overdrevent og sagde, at de skulle stoppe og lade være.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 1482, øverste afsnit, har tiltalte bekræftet sin forklaring om, at han trampede/sparkede på personens ben ca. 5 gange, og at de tre andre også sparkede manden, der blev ramt på hovedet, kroppen, arme og ben, samt at de under overfaldet råbte pædofil efter manden. Han huskede det bedre, da han afgav forklaring til politiet.

Tiltalte har på intet tidspunkt filmet, men han har fået tilsendt en video. Det forsøgte han at fortælle betjenten, men det endte med, at han sagde, at han selv havde taget videoen, selvom det ikke var rigtigt. Den ene video er fra Hunderupskolen, den anden fra OBs anlæg. Episoden fra OB lå vist i en chat. Han tror ikke, at han sendte videoen fra Hunderupskolen videre. Han brugte ikke sin telefon så meget, da de var ved Hunderupskolen. Han bruger ikke sin telefon til at lægge noget op på Snapchat.

Foreholdt ransagning af tiltaltes mobil, ekstrakten side 552, udlæsningsrapporter, ekstrakten side 558, og gps-position, side 560, samt Googlekort, ekstrakten side 561, hvorefter der er sket upload af video fra tiltaltes telefon på positionen svarende til Hunderupskolen den 17. september 2024 kl. 19.50, har tiltalte forklaret, at han slet ikke uploader noget på snapchat. Han har ikke sendt noget, mens han var ved Hunderupskolen og har ikke lagt noget ud i Story. V3 har nogle gange lånt tiltaltes telefon, da V3 ikke selv havde en. Advokaten hjalp ham næsten ikke under afhøringen, og betjenten ville ikke tro på det, tiltalte sagde, men hele tiden have, at tiltalte skulle sige, at han havde taget en video. Det sagde han tilsidst, at han havde.

Manden lå bare ned og prøvede ikke at komme væk. Tiltalte husker ikke, hvor mange slag/spark, der blev givet. Det varede måske 10-15 sekunder. Der blev nok sagt noget om pædofil, men han husker ikke, om der blev sagt "kan du lide at skrive med små drenge", "homo" og "bøsse".

Tiltalte sagde "stop", og de løb. Han kiggede sig tilbage og så manden rejse sig op. Han så ikke, at der blev filmet. Han ved ikke, hvem der filmede ved Hunderupskolen. Han husker ikke, hvem han fik videoen fra.

Forevist video 12, fundet på V2' telefon, har tiltalte forklaret, at han ikke har modtaget videoen. Han fik den vist ved afhøringen. Han ved ikke, hvem der har filmet. Tiltalte havde ingen af de sko på, som ses på videoen. Han var i periferien og sparkede lidt.

Han løb videre sammen med V2. De stoppede ved OB. Tiltalte troede, at det var slut, og at de skulle hjem. De fik at vide, at V2 havde skrevet med en mere. Der kom en anden gruppe. Tiltalte sad og ventede ved en bæk, fordi han skulle følges med dem hjem. Ved OB var de tiltalte, V2 og V3 samt den anden gruppe. Tiltalte så ikke rigtigt T2 og løb ikke med ham. Tiltalte prøvede at sige til V3, om de ikke skulle gå hjem sammen. V3 sagde, at de bare skulle blive og vente på de andre, idet de skulle samme vej.

Tiltalte havde set nogen af dem, der kom, før, men kendte dem ikke. Han vidste ikke, hvorfor de kom. Han kontaktede dem ikke. Han tror heller ikke, at V2 havde haft kontakt med dem. Han ved ikke, om V3 havde.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 1482, nederste afsnit, 2. nederste linje, har tiltalte bekræftet sin forklaring, om at det måske var V3, der havde tilkaldt dem. Han havde rettelig set V3 gå sammen med de andre, når de var i byen.

T1 var der også.

De andre havde masker på. En af dem med maskerne havde et sølvbat med. T4 var en af dem, der kom. Tiltalte så ham ikke gøre noget. Han tror ikke, at det var T4, der havde battet med. Tiltalte tænkte, at han der ville ske noget værre. Han sad og snakkede med V2 og V3. V2 fik at vide, at manden var deromkring, og at de skulle komme til OB. Tiltalte så ikke V2' korrespondance. Han så, at der var chatbeskeder, men læste dem ikke.

Manden kom. De var nok 10-15 samlet ved OB. Tiltalte skulle tisse og var lidt inde i skoven. V2 var lige ved siden af manden, da tiltalte gik ind for at tisse. Da tiltalte var færdig med at tisse, var overfaldet på manden i gang. Han syntes ikke om, at der skulle bruges et bat. Han syntes heller ikke, at han kunne sige til maskerede mænd, han ikke kendte, at de skulle lægge battet fra sig. Han gik ikke væk. Han ved ikke hvorfor. De skulle følges derfra.

Tiltalte var alene, da han stod i busken for at tisse. Han kunne høre nogen råbe pædofil, og så blev manden overfaldet. Han kunne kun se mandens fødder og lidt af hans knæ. Tiltalte gik derover. Han så et bat og et bælte. Han sparkede manden to gange. Han gik tæt på og så, at manden blødte. Så løb alle derfra.

Personerne med bat og bælte stod ved manden, da tiltalte gik derover. Tiltalte sparkede manden ved underkroppen og benet. Han så ikke, hvor personerne med bat og bælte ramte. Tiltalte kunne ikke følge med, fordi der var så mange, og han kunne ikke se, hvem der ramte hvor. Manden fik mange slag og spark. Flere end ham ved Hunderupskolen. V3 sparkede vist.

T1 og T2 kunne han ikke se. V3 var ved siden af tiltalte. Han gjorde ikke så meget, men han sparkede. Tiltalte kunne ikke genkende T4.

Det sluttede. Tiltalte kiggede over på manden. Han blødte ud af hovedet, og tiltalte vidste ikke, hvad han skulle gøre. Manden var besvimet. Han var i panik og vidste ikke, at det var så alvorligt. Han løb væk. Tiltalte tror, at han var den sidste, der løb fra manden.

Tiltalte kunne se noget lys fra flash og tænkte, at der blev filmet. Han tænkte ikke på, hvad der skulle ske med videoen. Tiltalte hørte lyden af en softgunpistol. Det var lige, da han kom. Han så ikke, at den blev brugt mod manden.

Adspurgt af sin forsvarer har tiltalte forklaret, at løbehjulet var et, som man lejer. Tiden sluttede, da tiltalte var ovre på den anden side af kirken, og der skulle betales for at tænde løbehjulet igen. Tiltalte bruger kun snapchat til at skrive til folk. Han uploader ikke noget. Han sender billeder, men ikke videoer. Han husker ikke, hvem der sendte videoen til ham. Det blev for overdrevent og derfor sagde han stop.

Han ville ikke være med til det med våben ved OBs anlæg. Det var mørkt under det sidste overfald. Flashen var der ikke før overfaldet. Han kunne ikke se, om der blev optaget noget, eller om der blev lyst med en flash. Tiltalte har det ikke godt med det passerede. Det har påvirket ham, og han har ikke kunne fokusere så meget i skolen. Han har fortrudt, hvad der skete.

Adspurgt af advokat Bo Vestergaard har tiltalte forklaret, at der nærmere var 10 personer end 15 personer, der var samlet ved OB.

På ny adspurgt af anklageren har tiltalte forklaret, at han ikke tror, at han ringede til nogen inden episoden ved Åstien. Han tror ikke, at han var i kontakt med T4 på snapchat. Han har aldrig før haft personlig kontakt med ham.

Foreholdt udlæsningsrapport, ekstrakten side 554-556, vedrørende korrespondance mellem T3 og X den 17. september 2024 fra kl. 20.59, har tiltalte forklaret, at han ikke har haft kontakt med T4, men måske skulle han spørge om noget.

På ny adspurgt af advokat Bo Vestergaard har tiltalte forklaret, at V3 nogle gange har brugt hans telefon.

Tiltalte T4 har forklaret om forhold 3, 4 og 5, at han kender til den sidste episode ved OB. Aftenen startede med, at tiltalte skulle til træning, men han endte ved OB istedet. Han var ikke sikker på, hvem der var til stede og heller ikke helt sikker på, hvad der skulle foregå. Han regnede med, at det var noget med en pædofil, man skulle tage fat i, holde ham, tale med ham og måske tilkalde politiet. Han husker ikke, hvor han havde den viden fra, men tror, at det måske var fra skolen. Han går i klasse med T1, og V3 går i hans parallelklasse. Han var på en måde klar over, at V3 nok ville være der, og at de skulle mødes med en, der var pædofil. Tiltalte vidste ikke særlig meget

om det, men havde i sit eget hoved sat noget sammen. Han tænkte, at de skulle konfrontere den pædofile og tilkalde politiet.

Tiltalte husker ikke, om han blev kontaktet af nogen den pågældende aften. Han tog hen til OB sammen med T1. Der var også nogen andre, som tiltalte ikke kender. Han blev kørt dertil. De var i alt 4-5 personer i bilen inklusiv tiltalte og T1. Bilen blev parkeret. Tiltalte steg ud og tissede i en busk. Da han var færdig, var de andre langt foran ham i retning hen mod broen. Tiltalte ved ikke, om de havde medbragt noget. Han så ikke bat eller lignende. I bilen blev der talt et sprog, som tiltalte ikke forstår. Tiltalte havde ikke noget med. Han havde heller ikke maskering eller halsedisse med.

Tiltalte T4 har videre forklaret, at han stille og roligt gik op til de andre i retning mod broen. Han nåede ikke helt op til broen, før han hørte, at det lød lidt voldeligt. Han kunne høre, at der blev råbt, og at der var en trampende lyd og en lyd, som godt kunne være en softgun.

Forevist oversigtskort, ekstrakten side 26, har tiltalte udpeget, hvor han var, da han hørte, at der foregik noget. Han fortsatte tvivlende og nåede ikke hen til broen, da der blev råbt "løb, løb, der kommer nogen". Han brød sig ikke om det og "frøs". Han er en gang blevet overfaldet, og det kickstartede for ham. Han vendte sig og begyndte at gå. Frygten tog over. Han så ikke noget. Han er ikke sikker på, hvor han løb hen, men han løb ikke over broen. Han løb bare væk. Han tror, at han løb alene, men er ikke helt sikker. Han så ikke nogen, der var kommet til skade. Tiltalte husker tydeligt, at han gerne ville hjem. Han er ikke klar over, hvordan han kom hjem. Det er muligt, at han blev kørt. Det kan også være, at han løb hjem. Pludselig var han hjemme. Han sad med sin mor, inden han gik i seng.

Tiltalte vil ikke oplyse, hvordan det med liftet til OB blev aftalt. Han kan heller ikke huske det. Han kendte ikke personerne. Han husker ikke, hvorfor han satte sig ind i en bil sammen med T1 og nogen personer, han ikke kendte. Han nåede ikke at hilse på nogen af personerne, inden han gik hen for at tisse.

Han har ikke slået eller sparket nogen. Han havde heller ikke mistanke om, at der skulle udøves vold mod nogen. Havde han haft mistanke om det, havde han ikke været til stede.

Da han blev anholdt af politiet, forklarede han ikke, hvad der var sket, men valgte at tie stille, fordi han ikke vidste, hvad han måtte sige, eller hvad han skulle sige. Han talte ikke med nogen senere samme aften og mener ikke, at han ringede til nogen. Det var ikke tiltalte, der havde arrangeret, at de skulle tage til OB og møde nogen. Tiltalte husker ikke, hvilket tøj han havde på den aften.

Forevist stillbillede fra video, ekstrakten side 1795, har tiltalte forklaret, at han ikke kan se, hvem det er på fotoet til venstre, men det er ikke ham. Det er ham på fotoet til højre.

Adspurgt af sin forsvarer har tiltalte forklaret, at han blev bange. Der kom et flashback til dengang, han blev overfaldet af 9 mænd. Han fik samme følelse som dengang og ville bare væk. Man kan godt gå fra OB og til tiltaltes bopæl.

Adspurgt af advokat Adam Henning-Bengtson har tiltalte forklaret, at T1 var et godt stykke foran tiltalte, men en af de bagerste. Tiltalte kunne lige nå at se ham.

Forevist Google Maps kort har tiltalte udpeget, hvorfra han kom gående fra venstre side og forklarede, at han ikke husker, om de havde parkeret på parkeringspladsen. Tiltalte nåede ikke over broen. Tiltalte var et godt stykke bag T1. Han kunne kun se T1 i glimt.

Foreholdt tiltalte T1s forklaring om sin færd ved OB, har tiltalte forklaret, at det også kan være, at det ikke var T1, der gik foran ham. Han så kun baghovedet af den pågældende. Han kunne ikke se, om personen havde trukket noget op for ansigtet eller havde kasket på. Tiltalte tror, at det var mørkt. Personen gik et godt stykke foran tiltalte - måske 50 meter.

Forevist oversigtskort, ekstrakten side 26, har tiltalte på ny udpeget, hvor han var, da han hørte, at der foregik noget.

F2 har forklaret om forhold 3, 4 og 5, at han dagen forinden havde fået kontakt med en og aftalt, at de skulle mødes. Kontakten var opstået via appen Romeo, som er en dating app, hvor man møder andre fortrinsvis homoseksuelle. Vidnet husker ikke, hvem der først tog kontakten. Der var tale om en 24-årig, som gerne ville mødes og måske have sex. Korrespondancen var kort og ikke særlig detaljeret. De aftalte at mødes. Vidnet skulle hente ham næste aften. Der var ikke noget detaljeret om, hvad de skulle lave. Det var meget normalt - også via Romeo. På profilen var der basisoplysninger med blandt andet alder. Der var ikke noget særegent. Han fik tilsendt nogle billeder med ansigt, der svarede til basisoplysningerne.

De aftalte, at vidnet den 17. september 2024 skulle hente vedkommende på Hunderupskolen, og at de skulle køre hjem til vidnet. Vidnet parkerede omkring kl. 20.00 og havde kontakt med vedkommende på appen, men så skulle vedkommende lige spise. Det blev noget usammenhængende, og vidnet formodede, at vedkommende havde fortrudt. Han kørte hjemad.

Ca. 10 minutter efter skrev pågældende igen, at han gerne ville mødes i Ådalen. Vidnet havde ikke mistanke om noget. Der havde ikke været noget usædvanligt. Vidnet kørte til parkeringspladsen ved OBs anlæg. Vedkommende sendte nogle meget slørede billeder af broen, og vidnet formodede, at han skulle gå derover.

Da vidnet var på OB-siden af broen og på broen, kunne han se en mand på den anden side af broen. Det var umiddelbart vidnets opfattelse, at det var den person, han kommunikerede med. Da vidnet kom over til personen og ville hilse, hoppede der i hvert fald en person frem fra busken foran vidnet og **råbte noget med pædofil**. Det hele gik derefter meget hurtigt. Vidnet lå ret hurtigt nede på stien. Han husker ikke, hvordan han kom ned at ligge.

Vedkommende fra busken kom hurtigt hen imod vidnet. Han kunne ikke se maskering, eller hvordan pågældende så ud. Vidnet mener, at det var en stor mand. Vidnet så ikke personen på broen.

Vidnet lå ned. Der var noget råben, men han ved ikke, hvad der blev råbt. Han fik to meget hårde spark i hovedet, og så var han bevidstløs. Sparkene ramte vist i baghovedet. Det er vidnets fornemmelse, at der var flere henne ved ham. Der var flere skygger end fra to personer og der var råben fra flere stemmer.

Det næste, vidnet erindrer, er to ambulancefolk, der talte til ham. Vidnet lå stadig på stien for enden af broen. Vidnet kunne umiddelbart huske, hvad der var sket. Hans syn var sløret. Han kom ind i ambulancen. Han faldt hen flere gange, inden han nåede hospitalet. Politiet var der vist også og spurgte om noget. Han var meget omtumlet og uklar. Han blev vækket en gang i timen på hospitalet og undersøgt. Han havde smerter i hovedet, men umiddelbart ikke andre steder.

Vidnet blev indlagt på grund af mulig hjernerystelse. Han skulle også sys og undersøges videre. Han kunne ikke åbne det ene øje. Han har haft en periode med smerte i øjet, men det er undersøgt, og der er ikke noget galt med øjet. Han har haft konstant hovedpine på grund af hjernerystelsen.

Der var intet i forløbet, der tydede på noget. Det var atypisk, at de ikke havde talt mere konkret om, hvad der skulle ske. At der blev råbt pædofil var meget forvirrende, idet det ikke var tilfældet. De billeder, der blev sendt, var af et ansigt, som matchede en på 24 år. Vidnet tror, at der også blev sendt noget med en del nøgenhed, men ikke andet end en overkrop.

Forevist billede, ekstrakten side 136, har vidnet forklaret, at det kan være det billede, der blev sendt. Efter overfaldet forsvandt hans telefon. Korrespondancen var gemt på appen på telefonen og ikke på appens server.

Adspurgt af advokat Adam Henning-Bengtson har vidnet forklaret, at han ikke kan placere andre personer i forløbet.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 17. september 2024, der ikke er gennemlæst og underskrevet, ekstrakten side 152, 3. afsnit, har vidnet forklaret, at han må have forklaret som anført, at der i alt var 4-5, men i dag husker han det ikke. Han var ikke særlig meget ved bevidsthed. I dag er det hans fornemmelse, at der var tale om flere personer. Dette bygger han ud fra stemmerne fra råbene og skyggerne omkring ham. Der var flere end to.

Adspurgt af advokat Daniel Rosenkilde Larsen har vidnet forklaret, at han var så tæt på personen, som han troede, at han skrev sammen med, at de var ved at give hinanden hånden. Han kunne ikke genkende vedkommende fra billedet, ekstrakten side 136, men han havde opfattelsen af, at det var den person, han havde skrevet med. Han vil vurdere personen på det billede, han fik, kunne være omkring 24 år. Det samme var den person, som han var ved at møde.

Adspurgt af sin bistandsadvokat har vidnet forklaret, at han den første måneds tid havde konstant hovedpine. Det blev langsomt bedre og nu er det nogle gange om ugen. Han var arbejdsløs, da overfaldet blev begået. Han blev sygemeldt indtil sidst i januar 2025. Da han blev raskmeldt, havde han fortsat hovedpine et par gange om ugen. I slutningen af maj blev han igen sygemeldt. Hvis han havde været i job, da han blev overfaldet, ville det ikke være muligt at arbejde de dage, hvor han har haft hovedpine. Han kan vågne med hovedpine, der først aftager om aftenen. "Klokkefornemmelsen" er kommet til efter overfaldet. Han har ikke benyttet sin henvisning til psykolog. Han er henvist til neurolog.

V1 har forklaret om forhold 3, at han havde træning på boldbanerne tirsdag den 17. september 2024. De var færdige kl. 20.30. De gik mod klubhuset. Der kom en løbende, som råbte, at en person havde brug for hjælp, og at han skulle bruge en telefon. Pågældende sagde, at personen var forblødt. Det var 50-100 meter fra broen.

Vidnet løb ud på den anden side og ringede 112 efter hjælp. Der lå en tilskadekomne person for enden af broen. Vidnet prøvede at komme i kontakt med ham, men det var ikke muligt i starten. Manden kunne ikke oplyse, hvem han var, men fik navnet fremstammet. Han "kartede rundt" i sit cpr.nummer. Der var blod overalt rundt om manden. Som vidnet husker det var han kommet til skade i den ene side af hovedet. Fodbold drenge var lidt nysgerrige og fandt noget papir og hjalp til. Det varede lang tid, før der kom hjælp. Vidnet blev ved manden, til hjælpen kom, bortset fra at han også løb ind efter papir. Der gik lang tid, fra vidnet kom derhen, og til der opstod kontakt med manden. Der kom en tredje person løbende, som også hjalp. Der blev sørget for, at manden lå rigtigt og havde sine luftveje fri.

Ambulancen havde svært ved at finde stedet, og redderne kom tilsidst gående. På det tidspunkt var vidnet stadig ved den tilskadekomne. Manden var ikke kontaktbar. Det var mørkt, så han kunne ikke se, om manden havde åbne øjne. De to andre hjalp også manden, og vidnet skulle holde lidt øje med sine fodbold drenge.

Vidnet havde ikke set eller hørt noget, inden han blev kontaktet af løberen.

Adspurgt af advokat Adam Henning-Bengtson og forevist oversigtskort, ekstrakten side 26, har vidnet udpeget, hvor han befandt sig ved fodboldbanerne, da løberen kom. Løberen stod en halv meter fra vidnet, men på den anden side af hegnet. Vidnet gik gennem klubhuset og ud. Han gik direkte over til manden, som pegede ham hen til den røde markering på kortet. Han så ingenting på vejen dertil. Det var om aftenen, og der var ingen belysning på Åstien. Han så ikke andre personer. Pågældende, der rettede henvendelse til vidnet, identificerede sig, men vidnet husker ikke navnet. Det var en mand, som han opfattede som en, der var ude at løbe. Løberen sagde, at der lå en forblødt person eller en person, der havde brug for hjælp. Vidnet ringede med det samme efter hjælp. Det var omkring kl. 20.30. Der gik noget tid, inden den tilskadekomne kunne sige sit navn. Vidnet har ingen fornemmelse af, om der havde været andre ved den tilskadekomne før vidnet.

Adspurgt af advokat Bo Vestergaard har vidnet forklaret, at den person, der fandt manden på stien, løb op til vidnet og bad om hjælp, og den tredje person kom løbende lidt senere. Der gik lang tid, inden den tilskadekomne kunne sige noget. Det er vidnets opfattelse, at det var fordi, han var bevidstløs.

Adspurgt af advokat Daniel Rosenkilde Larsen har vidnet forklaret, at den tilskadekomne ikke sagde andet end sit navn og forsøgte at sige sit cpr. nr. Det hele varede nok 15-20 minutter.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 18. september 2024, ekstrakten side 215, 4. og 5. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at den tilskadekomne også sagde, at han var gået fra p-pladsen ved OUH, og at han mente, at hans telefon lå i bilen, samt at han skulle mødes med en. Det var efter lidt tid, at tilskadekomne sagde noget om sin telefon.

På ny adspurgt af advokat Adam Henning-Bengtson har vidnet forklaret, at han ringede til alarmcentralen fra en af drengenes telefoner.

V2 har forklaret, at han kender T1 gennem fælles venner. De er bekendte og hang ud sammen en gang imellem. T2 kender han, fordi de bor tæt på hinanden. De er venner og mødtes en gang i mellem. Vidnet kender T3b, som også er fra samme område som vidnet. De har hængt ud en gang imellem. Vidnet ved, hvem T4 er af navn, men kender ham ikke. V3 er en bekendt, som han har hængt ud med.

Den 17. september 2024 aftalte de at mødes med nogle mennesker, som de skulle overfalde. Mødet kom i stand over en datingside Romeo. Vidnet ved ikke, hvem der arrangerede det, og husker ikke, om det var ham. Vidnet havde en profil på Romeo, men husker ikke, hvad den hed. Han har ingen ide om, hvordan aftalen blev sat i stand. Der blev skrevet til tiltalte, hvor han, T2, T3b og V3 skulle mødes. Der blev også skrevet, at de skulle mødes med tre personer. De skulle tale med de tre om, at de var til mindreårige. Det mente de, fordi de havde sendt billeder af små børn, som de skrev med. Børnene var 11-12 år. Vidnet har ingen ide om, hvem der har sendt billederne. Han går ud fra, at de blev sendt via Romeo. Han kan ikke beskrive billederne, idet han ikke kan huske dem. Han kan heller ikke huske, om det var ham, der sendte billederne.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 20. februar 2025, side 1732, 3. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at han skrev til to forurettede (F1 og F2) og lavede aftalerne med dem, samt at han havde oprettet Romeo-profilen "ledereftersex". Det er lang tid siden, og vidnet kan ikke huske, at det var ham, der skrev. Det er dog korrekt, som gengivet i rapporten, at det var ham, der skrev.

Det var ikke planlagt, hvad der skulle ske. Han husker ikke, om de konkret havde talt om, hvad de skulle gøre.

Han husker ikke rigtigt noget fra mødet med den første. Han husker ikke, at de overfaldt ham. Som vidnet husker det, havde de ikke medbragt noget. De

havde maskering med, fordi de ikke ville blive genkendt. Vidnet tror, at det var dem alle, der havde maskering med.

Forevist video 5 har vidnet forklaret, at han ikke kan huske det. Han var til stede. Han gjorde ikke noget. Han husker ikke, hvad T2, V3 og T3b gjorde.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte rapport, ekstrakten side 1733, 3. sidste og næstsidste afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret, at han havde været tilstede i en afstand af 20-25 meter fra de andre - T2, V3 og T3b - da de overfaldt manden. Når han har forklaret det dengang, er det rigtigt. Han husker ikke, hvordan de overfaldt manden. Det er lang tid siden.

De gik over til Hunderupskolen, hvor de skulle mødes med den næste mand. Aftalen var kommet i stand på samme måde som den første. Stemningen var nedtrykt, og de var meget i chok.

Forevist video 6 har vidnet bekræftet, at videoen ikke viser nedtrykt stemning. Som vidnet husker det, var pistolen en legetøjspistol, som blev fundet. Han husker ikke, at den blev brugt ved episoden med manden med cyklen.

Den næste person var ved Hunderupskolen, da de kom. Manden sad vist på en bænk. Vidnet husker ikke, hvem der rettede henvendelse til manden. Manden blev tildelt spark og slag. Vidnet går ud fra, at det var, mens manden sad på bænken. Sparkene og slagene ramte manden på den nederste del af kroppen. Manden var vist på bænken hele tiden. Vidnet husker ikke, om slagene var med flad eller knyttet hånd. Det var dem alle fire, som slog og sparkede manden. Det kan være, at manden var nede at ligge.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. december 2024, der er gennemlæst, ekstrakten side 1724 nederst og side 1725 øverst, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at de snakkede med manden i 10 sekunder og manden så blev sparket i brystet, så han faldt bagover og kom ned at ligge. Han går ud fra, at det foregik, som han har forklaret dengang.

De tog deres telefoner frem og filmede, at de sparkede manden. Det var vist to eller tre af dem, der gjorde det, herunder vidnet. Han ved ikke, hvad han skulle bruge videoen til. Han tror ikke, at der var noget formål med det. Vidnet husker ikke, hvem han sendte videoen til. Videoen blev delt, men det var ikke formålet med at optage videoen. Han så også andre videoer. De blev sendt i en gruppe på snapchat. Han husker ikke, hvem der sendte dem.

Forevist video 2, har vidnet forklaret, at han har set videoen før. Han ved ikke, om det er ham, der har optaget den. Der blev sendt optagelser i gruppen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 20. februar 2025, ekstrakten side 1731, næstsidste afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at det var T3c, der optog videoen af overfaldet på Hunderupskolen.

Forevist video 12, der er fundet på vidnets telefon, har vidnet forklaret, at han har set videoen. Han har fået videoen sendt. Han ved ikke, om det er ham, der har optaget den. Han husker ikke, hvem der sendte videoen.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte rapport, ekstrakten side 1735, øverste afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at han fik videoen sendt fra T3c, og at T3c havde optaget videoen, hvilket han rettede til, at han fik den fra en pige, der havde den fra T3c. Det er rigtigt, at han modtog videoen fra en pige. Han er ikke 100 % sikker på, at pigen modtog videoen fra T3b. Han ved heller ikke med 100 % sikkerhed, om det var T3b, der filmede videoen. Det var ikke vidnet, der optog.

De løb væk i retning mod Ådalen. Vidnet løb sammen med T3b. Vidnet, T3b, T2, V3, T1, T4 og tre andre mødtes nede foran en bro. T1 og T4 var kommet senere. Vidnet ved ikke, hvorfor T1 og T4 kom. De kom vist sammen. Han kender ikke de andre tre. Han ved ikke, om de fem kom sammen. Vidnet var i chok på grund af det, der var sket tidligere, så der gik ikke så meget gennem hans hoved. T4 og T1 havde lidt våben med sig. De andre, som vidnet ikke kender, havde noget metal "et eller andet", måske en kølle, og nogle andre ting med. Det var ikke T4 og T1, der havde genstandene med. Der var også en pisk og en softgunpistol. Vidnet husker ikke, om de talte sammen.

Vidnet mødtes med manden oppe på broen. Vidnet tror, at de andre var nede på stien i retning mod tennisklubben. Han tænker, at de gemte sig. Han kunne ikke se dem på stien. Vidnet og manden gik ned, og så blev manden tæsket.

Vidnet var på broen, for at mødes med manden. Vidnet går ud fra, at de tre ukendte personer kom sammen med T1 og T4.

Vidnet og manden gik ned fra broen. Manden blev overfaldet med våbnene. Der var nogen, der sprang på ham, og så fik han spark, slag og så videre. Vidnet husker ikke, om manden stod op. Han tænker, at manden kom ned at ligge. Manden fik et slag med en metalkølle lige i hovedet. Vidnet tror ikke, at han stod og kiggede på manden.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. december 2024, ekstrakten side 1727, 1., 2. og 3. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at de mødtes med V3 og NN samt T1, T4 og T4s "fætre", at de stod spredt på den anden side af broen og ventede på manden, at NN havde slået manden i hovedet med en pisk, at T4s "fætre" havde en softpistol, to metalbat og nogle piske med, at det havde haft det gemt under deres trøjer, at manden blev slået i hovedet med metalbattene, at vidnet havde stået passivt og kigget på, at manden lå bevidstløs på jorden, mens han blev slået flere gange med metalbattene og piskene, og at manden var blevet sparket i hovedet og skudt i hovedet med softpistolen. Det er dog ikke korrekt, at det var T4s fætre. Det var bare et gæt, han gav ift. de tre personer. Det er ikke noget, han ved noget om. Han var meget nervøs og kom bare med et hurtigt gæt, så han kunne komme videre.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport, side 1726, øverste afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at T4 ikke havde deltaget i det første overfald, og at de to-tre "fætre" kom sammen med T4. Det var dog ikke fætre.

Volden foregik som beskrevet i rapporten. Vidnet stod sammen med V3 og T1 og kiggede på. De stod på den ene vej, og vidnet kunne ikke rigtig se, hvem der overfaldt manden.

Forevist oversigtskort, ekstrakten side 26, har vidnet udpeget, hvor han stod lidt til højre bag det røde mærke med de to andre.

Forevist foto fra gerningsstedet, ekstrakten side 199, har vidnet udpeget, hvor han stod med V3 og T1 ved den store busk til højre, og forklaret, at selve overfaldet skete i midten.

Vidnet ved ikke, hvad T3b lavede. Han kunne ikke rigtigt se T3b. Vidnet kiggede ikke så meget på overfaldet. Det var rigtig mørkt, og de havde alle maskering på. Det kan godt være, at der også var andre, der kiggede på. Vidnet er sikker på, at T1 var der og kiggede på. Vidnet var selv meget chokeret, og så vidt han husker, prøvede han og T1 til sidst at få det stoppet.

Vidnet så bat, pisk og softgun. Så vidt vidnet husker, blev pistolen også brugt. Han ved ikke præcist, hvem der skød med den. Det var mørkt. Han har tidligere måske givet et gæt.

Da det hele var færdigt, løb vidnet, T3b, T2 og V3 tilbage ad den lange sti til Dianavænget. Han ved ikke, hvad de andre gjorde. Vidnet var ikke henne ved manden for at se, hvordan han havde det. Vidnet var meget chokeret og rystet. Han havde medlidenhed med manden. Det lignede, at han var bevidstløs, men han ved det ikke. Vidnet husker ikke, om manden bevægede sig. Det hele varede 1-1½ minut.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. december 2024, ekstrakten side 1727, 4. sidste og 3. sidste, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at han havde råbt til de andre, at manden var bevidstløs, og at alle var løbet væk, bortset fra vidnet og V3, der havde stået og set på manden, der lå stille på jorden, at de løb væk, fordi de var bange for, at der var sket noget alvorligt med manden, og at vidnet havde tænkt, at han var død, samt at vidnet ved Ringvejen/Sønder Boulevard skiltes fra V3 og løb/gik hjem. Han husker nu, at de var et par stykker, der kiggede 2-3 sekunder, om manden var okay. Han løb væk, fordi han ikke vidste, hvad han skulle gøre. Han gjorde bare som de andre. Der var ikke andre på Åstien.

Møderne blev sat op, fordi de mente, at de tre mænd var til mindreårige, og det skulle stoppes. Han er enig i, at det ikke var deres opgave. De havde sendt billeder af mindreårige.

Forevist billede, ekstrakten side 136, har vidnet forklaret, at han har set billedet før. Han vil ikke tro, at det er et billede, der er sendt. Personen ligner en mindreårig.

Vidnet husker ikke, at han oprettede profilen "ledereftersex" på Romeo, men det kan godt passe, at han har gjort det.

Forevist foto fra korrespondance på profilen "ledereftersex", ekstrakten side 131, har vidnet forklaret, at han har set billedet før. Tallene 24/186cm/80kg dækkede over alder, højre og vægt. Man skulle være 18 år for at være på Romeo, og derfor er alderen angivet til 24. Han har ingen ide om, hvorvidt der er skrevet noget om alderen i korrespondancen. Der var også andre billeder af mindreårige.

Foreholdt at flere tiltalte har forklaret, at det var vidnet, der arrangerede møderne og havde kontakten, har vidnet forklaret, at det godt kan passe. Ved ham den sidste blev der, så vidt vidnet husker, skrevet om alderen. Han har ingen ide om alderen, men det var mindreårig. Det fremgik af teksten i korrespondancen. Vidnet tror, at indholdet i korrespondancen var, at der skulle ske noget seksuelt. Det, der skete, havde ikke noget at gøre med, at mændene var homoseksuelle. De brugte bare appen for at finde en app.

Overfaldet ved Åstien blev filmet. Vidnet tror, at han optog videoen. Så vidt han husker, viste han den ikke til nogen. Han gætter på, at der også var andre, der filmede. Han har ikke set andre videoer end sin egen bortset fra til afhøringen.

Adspurgte af advokat Adam Henning-Bengtson har vidnet forklaret, at han godt kunne ende med at være sammen med T1. Han betragter ham som en god ven. Vidnet husker ikke, hvilket tøj T1 havde på.

Vidnet så første gang bat, softgun mv., inden det skulle ske. Det var før, de kom over broen.

Forevist oversigtskort, ekstrakten side 26, har vidnet udpeget, hvor han mødtes med de øvrige personer. Vidnet udpegede videre, hvor han ca. så våbnene omkring OBs klubhus. Våbnene kom fra tre personer, som vidnet ikke kender. De var gemt. Han så ikke T1 holde et bat eller hørte, at T1 blev bedt om det.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. december 2024, ekstrakten side 1727, 2. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret, at de andre havde våbnene gemt under deres trøjer. Han husker det ikke i dag.

Han mødtes med V3, T1, T4, T2, T3 og tre personer, som han ikke kender.

Forevist video 3 har vidnet forklaret, at det er den video, som han har optaget. Personen, der ligger på jorden, er ham, som de skulle mødes med. Det er vidnets sko, der ses på videoen. Vidnet har ingen ide om, hvor de personer, der ikke ses på videoen, befandt sig.

Foreholdt tiltalte T1s forklaring om, at T1 og V3 stod langt væk, har vidnet forklaret, at han ikke ved, om det passer. Det var en cirkaplacering, da han udpegede, hvor han stod ved busken. Så vidt han husker, stod T1 og V3 der. Han er ikke sikker. Han husker det ikke. Vidnet er sikker på, at T1 ikke ses på videoen.

Adspurgt af advokat Bo Vestergaard har vidnet forklaret, at det er ham, man kan høre sige noget på videoen. Han siger noget om, at hun skulle blive liggende. Han har ingen ide om, hvorfor han siger det. Han ved ikke, hvem han har delt videoen med. Som han husker det, har han ikke delt den med andre end dem, der deltog i overfaldet.

Det var noget, de havde snakket om, og det trendede meget. Vidnet ved ikke, om han havde set nogle lignende videoer. Han havde andre videoer med "pædohunters", men han husker ikke indholdet. Oprindeligt var planen ikke at slå dem. Han ved ikke, hvorfor det skete. Han husker ikke helt, om det fra start var planen at mødes med tre mænd.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 20. februar 2025, ekstrakten side 1739, punkt 5, har vidnet forklaret, at "Pædohunters" ikke var inspiration. Det var bare noget, han havde allerede inden overfaldet. Han ved ikke, hvorfor det endte sådan. Der var ingen, der var specielt provokerende eller lignende. Han ved ikke, om én i gruppen gjorde noget, og andre fulgte trop. Det svinger meget, hvem vidnet går til fitness med. Det kan godt være V3, han har talt med omkring videoerne.

Adspurgt af advokat Daniel Rosenkilde Larsen og foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. december 2024, ekstrakten side 1723, 4. og 5. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at de havde siddet hver for sig og skrevet med to, samt at en af dem havde fået at vide, at de to havde taget nogle billeder af unge drenge og skrevet stødende ting, og at de ville tale med mændene for at få dem til at stoppe med det. Han er i tvivl om, hvorvidt aftalen gik på to eller tre mænd.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport, ekstrakten side 1724, 1. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at han søgte på 13-årig dreng og fandt et foto, der lignede ham selv. Det var fordi, 13 år var mindreårig. Så vidt vidnet husker, blev der sendt mere end et billede.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 20. februar 2025, ekstrakten side 1735, 4. og 5. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at det fremgik, det skulle være en mindreårig, der var lavet aftale med, og at der var sendt et billede, samt at vidnet fik forevist et foto, som han bekræftede var det foto, han fandt online, og som skulle forestille en mindreårig.

Han ved ikke i dag, hvem der har optaget de foreviste videoer nr. 2 og 12. Han tror ikke, at politiet spurgte ind til, om de var optaget af den samme person. Han tror ikke politiet undrede sig over de to videoer.

Foreholdt rapport, ekstrakten side 318, hvorefter video 2 viste F1 og video 12 viste en optagelse af en anden telefon, der afspillede videoen med F1, har vidnet forklaret, at han fik sendt videoen fra en pige.

Adspurgt af advokat Linn Støkken Nielsen har vidnet forklaret, at det var de tre fremmede, der havde bat, pisk og softgun med. Det var ikke T4. Han husker ikke, om genstandene skiftede hænder undervejs. Han så ikke, hvem der gjorde hvad ved manden, idet det var mørkt.

V3 har forklaret, at han ikke som sådan kender T1, men de har fælles venner. Han følger ham over sociale medier. Vidnet kender T2, som er en kammerat. T3b er også en kammerat. Vidnet går på skole med T4, men kender ham ikke som sådan.

Det hele startede med, at de fik fri fra skole. Vidnet fik et opkald fra V2 om, at de skulle lave noget "pædofilfangere". Vidnet tænkte, at de skulle lave sjov med én og lave lidt narrestreger med vedkommende. Vidnet sagde ja til det. Der var ikke tale om vold. V2 havde set det på nettet. De havde talt om det tidligere, men vidnet havde ikke tænkt sig at gøre noget, før V2 skrev. Vidnet tog med bussen. Der var ikke tale om vold på busturen. De havde ikke våben med, men havde maskering, så de ikke blev genkendt.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. december 2024, ekstrakten side 1615, øverste afsnit, har vidnet bestridt at have forklaret, at han havde talt med T3, T2 og T4 dagen før overfaldet, og at de havde aftalt at maskere sig. Han har spurgt, om de havde set det med pædofilfanger. Det er ikke rigtigt, at han har forklaret, at T4 måske også ville komme. Det må politiet have misforstået.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport, ekstrakten side 1614, 3. sidste afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at de skulle mødes med nogle pædofile og de skulle bare have nogen lussinger og noget sjov. Han betragter ikke smålussinger som vold. Dem kan man godt give i sjov.

Han har set de beskeder, som V2 har sendt. Det fremgik af beskederne til alle tre mænd, at den de skulle mødes med, var en på 14 år. Det stod i en chat. Det er han sikker på. V2 har vist ham screenshots af beskederne. Det var på en app.

De gik til Hunderupskolen, og så kom T2 og T3b. De aftalte bare nogle smålussinger.

De mødte før det en anden en ved kirkegården. De snakkede lidt sammen og grinte lidt. Han regnede ikke med, at det skulle eskalere. De mødtes også med en til, som dog smuttede. De mødte en person med en cykel. V2 begyndte at filme og sagde noget med "giv ham en lussing" og "giv ham flere". V2 startede med at give lussinger. Manden faldt ned på jorden. Vidnet gav også et slag eller to. Vidnet ved ikke, om der var andre end ham og V2, der slog. Til stede var han, T2, T3b og V2.

Vidnet og V2 sparkede manden, mens manden lå ned. Telefonen var fremme. Der var ikke en pistollignende genstand fremme. Vidnet smuttede, efter han havde slået og så sig ikke tilbage. Han har ikke set, at der blev slået med en pistollignende genstand.

Vidnet filmede ikke noget. V2 filmede en video. Vidnet så ikke andre, der filmede. Vidnet tænkte, at videoen skulle slettes med det samme. Der blev sagt til manden på cyklen, at han var homo og pædofil. Homo kom fra appen, som var en homoapp. Det var dem alle, der sagde homo. Det havde ikke betydning, at manden var homoseksuel, men det var kombinationen af, at manden var homoseksuel og pædofil.

De løb alle. T2 kom hen til vidnet og sagde, at det var dumt, hvad de havde gang i. V2 kom hen og pressede dem videre til det. Derefter mødte de den anden mand. Efter første overfald havde de fået at vide, at de skulle mødes med en anden mand. Vidnet så ikke en legetøjspistol på stedet.

De mødte manden på Hunderupskolen. V2 trak sin telefon frem og begyndte at filme. De begyndte at sparke manden. Manden faldt ned fra en bænk. Alle begyndte at slå og sparke manden. Vidnet og V2 gik mest efter hovedet. Der var tale om spark og slag. Han ved ikke om slagene var med flad eller knyttet hånd. T2 og T3b var også henne ved manden. De sparkede lid, men slog ikke rigtigt. De kiggede på. I alt var der tale om 8-15 slag og spark.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. december 2024, ekstrakten side 1615, 5. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at alle begyndte at slå, da V2 havde slået ham med lussing, og at der blev slået 11-12 slag, hvor der også var knytnæveslag imellem.

Han husker ikke, om der blev sagt noget under overfaldet. Han har ikke set videoer fra overfaldet og husker derfor ikke, om der blev sagt noget.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport, ekstrakten side 1615, 4. afsnit, husker vidnet ikke, om han har forklaret som anført, at V2 spurgte om det var fedt at mødes og ligge med et barn, og at der også blev råbt bøsse og homo, herunder også af vidnet. Vidnet mener, at det godt kan passe. Da han blev afhørt af politiet, kunne han bedre huske det.

Det var nok, og så stoppede de og løb. De kiggede lidt tilbage og kunne se, at manden rejste sig.

Vidnet og T2 løb mod Ådalen. Han husker, at de ringede til V2, der havde deres ting, herunder vidnets telefon. De mødtes med V2 ved OBs anlæg, og vidnet fik sin telefon. Han skrev til T4 og spurgte, om de kom. Han ved ikke hvorfor, udover at de havde skrevet sammen efter det første overfald. hvor vidnet skrev til T4, at de var igang med det, og spurgte, om T4 ville være med.

Vidnet er ret sikker på, at T4 skrev "måske", men at han ikke ville være en del af det, men bare kigge på.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte politirapport, ekstrakten side 1616,

2. afsnit, har vidnet bestridt, at han har forklaret, at T4 spurgte om de stadig skulle slå nogle pædoer, og at vidnet havde svaret, at de skulle have fat i en om 20 minutter, samt at T4 svarede ok, og at de ville komme, og at vidnet skrev, de skulle komme til OB. Vidnet og T4 skrev sammen, men han har ikke forklaret så detaljeret om det.

Ved OB skrev V2, at der var én, der kom om lidt. T4 og T1 kom. De sagde, at de bare ville kigge på. Vidnet husker ikke, om der kom flere sammen med T1 og T4.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte politirapport, ekstrakten side 1616, 3. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret, at der kom tre, som han ikke kendte. Det kan godt passe, at de kom sammen med T4 og T1. Han kan ikke huske, om de havde genstande, som bælte og bat med.

Hele flokken gik hen til en bro. V2 sagde, at de skulle gemme sig. Vidnet havde en ide om, hvad der skulle ske, men det havde de andre nok ikke.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte politirapport, ekstrakten side 1616, 4.-6. afsnit, har vidnet forklaret, at han tror, at han har forklaret som anført, at det nu var 9, og at alle vidste, hvad der skulle ske, og at han selv havde fået nok, men de andre tre grinte af det og syntes, at det var fair nok, samt at vidnet tænkte, han ville holde sig i baggrunden og bare se på, men han ikke forklaret, at de syntes, det var fedt, og at alle så frem til næste overfald. T2 sagde på vej derover, at det ikke var fedt og dumt at få en fængselsstraf for. Vidnet tænkte derfor over det. Han blev der dog med drengene.

Alle gik over broen og gemte sig. V2 hentede manden. Vidnet stod lidt væk. T1 stod bag ham. Han ved ikke, hvor de andre stod. De havde alle sort tøj på, og det var mørkt. Han ved ikke, hvem de tre ukendte personer var.

Forevist oversigtsfoto, ekstrakten side 26, har vidnet udpeget, hvor han stod længere nede ad stien end gerningsstedet, og hvor T1 stod længere tilbage.

Alt gik hurtigt. Han kunne høre en, der råbte, og en mand, der faldt til jorden. Vidnet stod stadig alene, og T1 stod stadig bag ham. Han kunne se en mand, der blev slået groft. Der var tale om grov vold - slag, spark, knyttet og flad hånd. Vidnet lagde ikke mærke til, om manden kom ned at ligge. Så tæt på stod han ikke. Han kunne ikke se, om der blev anvendt genstande. Han ved ikke, om der blev brugt et bat.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport, ekstrakten side 1616, sidste afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret, at der blev slået med to bælte, men bestred at have forklaret, at der blev slået med et blankt stål baseball bat. Han kan ikke sige, hvem der forklarede om bat.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport, ekstrakten side 1617, 2. afsnits første to linjer, har vidnet bestridt at have forklaret som anført, at der blev slået mod manden knæ og ben med baseball battet, mens andre sparkede han i hovedet. Han har ikke forklaret om et bat. Det må være en misforståelse.

Vidnet råbte stop midt i det hele. En anden råbte også stop. Han kan ikke sige, hvor lang tid der var gået. Volden varede nok 3-4 minutter. Det stoppede umiddelbart efter, at vidnet havde råbt stop. Vidnet løb sammen med V2. Han husker ikke, hvem han ellers løb sammen med. Han er sikker på, at de alle sammen løb som en gruppe, Han tror ikke, at T4 løb med, idet han kun så T4 i starten, da de mødtes ved OB. Han lagde ikke mærke til, om T4 var ved broen, da de alle gik over broen.

T1 stod hele tiden bag vidnet. Vidnet tror, at T1 kunne se lidt, men ikke så meget som vidnet. Vidnet er ret sikker på, at T1 råbte stop, men han tror ikke, at T1 vidste, hvad der skulle ske.

Vidnet lagde mærke til, at V2 filmede også undervejs. Han har set videoen. V2 har vist ham den. Den viser en mand, der ligger ned, og de løber. Vidnet så ikke andre filme.

Vidnet gik hen til manden og kiggede på ham. Manden havde det ikke så godt. Han lå ned og blødte. Vidnet tror ikke, at manden var vågen, idet han havde lukkede øjne. Der var blod. Vidnet tænkte, at det var klamt, og hvad de havde lavet. Vidnet husker, at de talte om at tilkalde en ambulance. T2 bragte det op, men de ringede ikke.

Adspurgt af advokat Adam Henning-Bengtson har vidnet forklaret, at han går på skole med T1. De går i parallelklasse. De kender hinanden gennem fælles venner, men hænger ikke ud sammen.

Vidnet husker ikke, hvad T1 havde på af tøj. Han husker ikke noget specielt ved T1. T1 havde ikke kasket på. Vidnet husker ikke, om T1 havde noget for munden. T1 havde ikke noget med.

Forevist video 3, har vidnet forklaret, at han har set videoen før. Personen, der ligger ned, er den person, de skulle mødes med. Det er V2, der har filmet videoen. T1 er ikke med på videoen. Det er vidnet heller ikke.

Vidnet kom op og kiggede på manden i slutningen af forløbet. T1 holdt sig fortsat på afstand. Vidnet gjorde ikke noget ved manden. T1 gjorde heller ikke noget. Man kan godt sige, at T1 ikke var en del af det. Den anden person, der råbte, var vist T2. Det var vidnet og T2, der råbte "stop, der kommer nogen". Der kom ikke nogen, men de råbte det for at stoppe det. Vidnet husker ikke, om han løb af sted sammen med T1.

Adspurgt af advokat Bo Vestergaard har vidnet forklaret, at han har hørt på en video, at der blev råbt pædofiler, da de overfaldt de tre mænd. Han er sikker på, at de brugte ordet pædofiler. De blev overfaldet, fordi de var begge dele, homopædofile, men mest fordi de var pædofile. Der blev også råbt homo. Vidnet ved ikke, om den sidste, der blev overfaldet, blev kaldt homo eller pædofil. Det var tilbage i februar 2025, at vidnet så videoklipet.

Forevist video 5 har vidnet forklaret, at det er dette klip, han har set hos politiet. **Han kan ikke høre, at der bliver sagt homo**. Vidnet har også set de andre videoer hos politiet.

Forevist video 2 har vidnet forklaret, at han kan høre, at der bliver sagt pædofiler. Han tror nu ikke, at der er blevet råbt homo ved den episode.

Ved Åstien var der mange om overfaldet, men vidnet kunne ikke se deres ansigter og kan ikke sige, om alle var der, eller om alle slog og sparkede.

Adspurgt af advokat Daniel Rosenkilde Larsen har vidnet forklaret, at han så V2 gå ned og hente manden. V2 var kort ude af vidnets synsfelt. V2 kom tilbage med manden. V2 og manden fulgtes ad og gik sammen ca. 5 meter efter broen. Vidnet kunne ikke se, om de snakkede sammen.

F3 har forklaret om forhold 6-7, at han dagen forinden havde skrevet med en profil på Romeo. Ifølge profilen var det en 24-årig knægt. De aftalte at mødes og have sex. I første omgang foreslog den anden Provstegårdsskolen. Vidnet tænkte, at det var lidt øde. På selve dagen skrev de igen, og den anden ændrede mødestedet til Hunderupskolen. De var lidt mærkeligt, men de aftalte omkring kl. 19.30, og at vidnet ville skrive, når han var færdig med badminton. Vidnet skrev, at han var ved at være færdig. Den anden svarede, om de kunne mødes "her" og sendte et billede. Vidnet kunne se, at det var fra kirkegården. Det skulle være ved det gule hus. Planen var, at de skulle have sex.

Den andens alder fremgik af profilen. Der var et enkelt billede af en overkrop, som passede meget godt med en 24-årig og slet ikke med, at det skulle være en 13-årig, som han blev beskyldt for under overfaldet.

Vidnet har kun set et billede. Der blev ikke nævnt noget om alder i deres chat.

De skulle mødes ved det gule hus. Vidnet prøvede at finde det. Han trak sin cykel hen over området. Da han fik øje på bygningen, kom der 5 maskede ud mellem buskene. Vidnet tænkte "hvad sker der nu". De var for tæt på til, at vidnet kunne nå at komme op på cyklen og køre væk. De råbte "Er det dig, der er pædofil. Vil du kneppe en 13-årig". De var ret tæt på. Han ved ikke, om der var mere end en af dem, der sagde det. Der kom en moden dame gående forbi, og hun kiggede. De sagde til hende "han er pædofil. Han vil kneppe en 13-årig". Hun gik videre og reagerede ikke.

Vidnet blev enten skubbet eller faldt af sig selv. Han lå på jorden på sin venstre side. De begyndte at sparke ham i ribben og hoved. Han havde sin badmintontaske på ryggen, og den beskyttede ham noget. Han fik en hel del spark, mens han lå ned. Der var én, der gik ned på hug foran vidnet med noget i hånden, som lignede en pistol. Vidnets briller var røget af. Han skreg som en stukket gris i håb om, at nogen ville reagere. Det var nok også det, der gjorde, at de stoppede og forsvandt.

Vidnet kan ikke sige, om der også var slag. Han kunne mærke flere spark samtidig, så der har været flere personer henne ved ham.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 7. februar 2025, der er gennemlæst, ekstrakten side 2226, 4. sidste afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at han blev slået og sparket gentagne gange, så han blødte fra hovedbunden og omkring det ene øre. Det var det med sparkene, der brændte sig fast. Han kunne mærke sparkene i flere uger efter. Der blev ikke sagt andet udover det med pædofil. Der blev ikke nævnt trusler eller homoseksualitet. Vidnet blev sparket, og så skred de.

Vidnet lagde ikke mærke til, om der var nogen, der filmede overfaldet, idet han prøvede at holde sit ansigt dækket.

Forevist video 5 har vidnet forklaret, at den er optaget lige efter, de kom frem fra nogle buske mod ham. Truslerne, "vi dræber dig", der kan høres på videoen, brændte sig ikke fast.

Da gerningsmændene var gået, samlede vidnet sin cykel op og trak væk fra stedet. Han opdagede han, at han ikke havde sine briller på, og vendte tilbage, fandt brillerne og tog dem på. Han har aldrig fundet en lille taske fra Albani, som han havde med på cyklen.

Han tog ikke på skadestuen. Han blødte voldsomt fra hovedbunden i venstre side og bag venstre øre. Det blødte stadig, da han kom hjem efter en cykeltur på 20 minutter. Han lagde sit tøj i blød i koldt vand og gik i bad. Da han tørrede sig, blev håndklædet meget rødt af blod. Han tænkte på, om han skulle tage på skadestuen eller politigården, men tænkte så, at han ikke ville få noget ud af det, idet de var maskerede, og han ikke kunne give noget signalement. Han tog derfor bare hjem.

Senere kom politiet med en pressemeddelelse, som hans veninde så. Hun mente, at det var vidnet, de ledte efter, og vidnet kontaktede politiet. Politiet viste vidnet et enkelt billede af vidnet, der ses komme trækkende med sin cykel.

Adspurgt af advokat Bo Vestergaard har vidnet forklaret, at personen, der satte sig på hug foran ham, holdt den pistollignende genstand ved vidnets hoved. Vidnet skreg og vendte hovedet væk og ved ikke, hvad der mere skete med den pistollignende genstand. Hans skader stammer fra spark. Vidnet kan ikke sige, om der var en eller flere, der sagde noget. Vidnet ved ikke, om det var samme person, som sagde "knepe en 13-årig", der satte sig ned foran ham med den pistollignende genstand.

Adspurgt af advokat Daniel Rosenkilde Larsen har vidnet forklaret, at han ikke regnede med, at sårene skulle syes. Han var bare træt af situationen og trængte til at komme hjem. Han var også irriteret på sig selv over at være gået i den fælde.

Foreholdt sin forklaring til ovennævnte politirapport, ekstrakten side 2227, 2. afsnit, har vidnet bekræftet, at have forklaret som anført, at han var flov over at være lokket i en fælde og følte sig dum, samt at han ikke kunne beskrive gerningsmændene og ikke orkede at anmelde det.

På ny adspurgt af anklageren har vidnet forklaret, at han ikke kan sige, om han blev slået med den pistollignende genstand.

F1 har forklaret om forhold 1 og 2, at han i dagene op til den 17. september 2024 passede sig selv og gjorde, som han plejede. Han begyndte at skrive med nogen over nettet. Han "mødte" profilen, og de skrev lidt sammen. Så vidt vidnet husker, var det den anden profil, der tog kontakt. På appen taster man personlige oplysninger ind, og når man går ind på profilen, kan man se, hvad der står om pågældende. Der stod, at det var en person mellem 20 og 23 år, og vidnet tænkte, at han ville give det en chance. Der var et profilbillede. Det var en fyr, der havde taget et billede af sig selv, hvor man kunne se ansigtet. Det var taget oppe fra. Den pågældende havde lysebrunt hår og et nogenlunde firkantet ansigt. Vidnet vil anslå ham til at være 18-19 år. Det burde nok have undret ham ift. profilens oplyste alder, men der var sket nogle ting, så han tænkte ikke over det.

Forevist foto, ekstrakten side 136, har vidnet forklaret, at det er profilbilledet.

Forevist skærbillede sikret på vidnets telefon, ekstrakten side 131, har vidnet forklaret, at det rettelig er dette, der er profilbilledet. "Hejsa" var det første, der blev skrevet, og det blev skrevet af profilen. Man kan se nogle af profilens oplysninger ved profilbilledet. Der var flere oplysninger, når man gik ind på profilen.

Fotoet ekstrakten side 136 er rettelig det billede, profilen sendte til ham, da de havde skrevet lidt.

Vidnet tænkte, at de skulle mødes, tale sammen og se hvor det førte hen. De havde ikke direkte aftalt at skulle gøre noget bestemt.

De aftalte at mødes på kirkegården ved siden af Hunderupskolen. Vidnet kunne ikke finde stedet. Han blev ved med at gå rundt og lede. Pludselig sendte profilen et billede, om de ikke skulle mødes der. Det var fra stien ved Hunderupskolen. Vidnet tog et billede for at vise, at han var samme sted. Lige da han kom derhen, var der fire unge gutter, som stod på Hunderupskolen, der pludselig løb. Vidnet gik ind på skolen for at sætte sig på en bænk, der stod der. De fire gutter kom gående tilbage. Tre gik hen på stien og talte sammen. Den sidste blev stående tæt på hjørnet med sin telefon. Ud af øjenkrogen så vidnet, at den sidste nu nikkede til de tre andre, som kom hen til vidnet.

En tog fat i vidnet og hev ham ned på jorden. De begyndte at trampe og sparke på ham. Det var mest rettet mod vidnets hoved og overkrop. Der blev råbt, at vidnet var et pædofilt svin. Der blev ikke gjort andet. Vidnet kunne mærke, at der også kom en fjerde person hen og gjorde noget. Vidnet gik i overlevelsestilstand og tog hænderne op foran ansigtet og trak benene op. Det stod på i ca. 3-4 minutter. Så løb de. Vidnet var konstant udsat for tramp og spark 3-4 minutter i streg. Det blev bare ved. Vidnet har en god tidsfornemmelse og ved derfor, at det varede 3-4 minutter. De sparkede ud efter vidnets krop og trampede ham i hovedet. Han vil vurdere, at det var en eller to, der trampede ham i hovedet, idet han bemærkede, at trampene kom to forskellige steder fra. Sparkene på kroppen kom også to forskellige steder fra. Vidnet kunne ikke rejse sig og gå væk, mens det stod på. Han frygtede, at hvis han prøvede at rejse sig og komme væk, ville det blive værre. Han valgte derfor bare at beskytte sig selv og håbede, at det hurtigt var overstået.

Det var efter, han var hevet ned, og spark og tramp var begyndt, at der blev råbt. Han husker, at der blev råbt, at han var et "pædofilt svin". Det var, mens han lå ned og beskyttede sig. De troede nok, at han var pædofil, men sådan var det ikke. Der var intet i korrespondancen, der kunne indikere, at profilen var en mindreårig eller en, der var yngre, end han var. Vidnet er ikke til mindreårige. Billederne lignede en på 18-19 år. Der blev ikke sagt noget direkte til vidnet, inden han kom ned at ligge. Det var de andres samtale, som han ikke husker.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 19. september 2024, der ikke er gennemlæst, ekstrakten side 143, 4. afsnit, har vidnet bekræftet at have

forklaret som anført, at en spurgte, om han kunne lide at skrive med små drenge, hvilket han svarede nej til og sagde, at han ikke forstod, hvad han mente. Han har fortrængt, at der blev sagt det med små drenge. Så vidt vidnet husker, blev der ikke sagt andet undervejs. **Der blev ikke sagt noget med at være homoseksuel** Der blev sagt "skrive med små drenge" og "pædofil". Det var kun rettet mod pædofili. Alt, hvad han har sagt til politiet, er sandt.

Han husker ikke, om der var nogen, der filmede. Han husker heller ikke, om der blev snakket om at filme. Han har en personlighedsforstyrrelse med flere personer i sit hoved.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport, ekstrakten side 144, 4. afsnit, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført, at en under overfaldet sagde, at han lige skulle optage det, og at den person da allerede havde sparket vidnet to gange og herefter yderligere sparkede tre gange. Vidnet har skubbet det væk efter at have fortalt det til politiet.

Det stoppede lige pludselig. Vidnet åbnede øjnene og løftede hovedet og så de fire drenge løbe. Han skyndte sig at rejse sig op og skyndte sig den anden vej. Han havde røde og blå mærker i hovedet og blå fingre. Der var ikke rigtig nogle mærker på kroppen.

Vidnet fandt et hul i hækken ind til kirkegården og prøvede at finde ned mod busstationen. Han mødte to piger, som kunne se, at han var ked af det. De spurgte, hvad der var sket. Han fortalte, at han var blevet overfaldet og spurgte, om de ville hjælpe ham hen til busstationen. Det ville de gerne. Vidnet fik kontakt til sin mor, der hentede ham ved Ansgars Kirke. De tog direkte til politistationen. Det var hans mors beslutning. Han var helt ude af den. De fik en aftale med skadestuen, men faldt begge i søvn. Dagen efter var han på skadestuen. Der blev konstateret overfladiske skrammer. Intet var brækket eller forstuvet.

Adspurgt af advokat Daniel Rosenkilde Larsen har vidnet forklaret, at der ikke var nogen, der råbte stop undervejs i forløbet. Han er stadig sikker på, at det stod på i 3-4 minutter.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 144, 3. afsnit, hvorefter vidnet har forklaret, at det formentlig kun varede 2 minutter, har vidnet forklaret, at da han talte med politiet, huskede han ikke så godt. Han kan i dag huske, at det varede tre eller fire minutter.

Vidnet er ikke interesseret i nogen, der er yngre end ham selv. I september 2024 var vidnet 19 år. **Der blev ikke sagt noget om homoseksualitet**. Der blev kun talt om pædofili.

På ny adspurgt af anklageren og forevist ekstrakten side 135, skærmbillede, har vidnet forklaret, at det er hans profil. Oplysningerne er knyttet til hans profil.

Adspurgt af sin bistandsadvokat har vidnet forklaret, at han havde ondt i 10 dage. Han kunne ikke gå ud og måtte modsat tidligere have hjemmebesøg af psykiatrien.

Personlige oplysninger

Samrådet for Fyn, Langeland og Ærø vedr. unge kriminelle har i en udtalelse af 7. maj 2025 anført følgende vedrørende T1:

" . . .

Såfremt Retten finder, at sagen kan afgøres med en ungdomssanktion, jfr. Straffelovens § 74a, finder Samrådet sigtede egnet til at modtage en sådan sanktion med vilkår om, at sigtede:

- i 2 år fra endelig dom undergives tilsyn af de sociale
- myndigheder indtil 12 måneder anbringes på en sikret afdeling på en døgninstitution for børn og unge
- indtil 18 måneder anbringes på en døgninstitution eller godkendt opholdssted

samt i øvrigt efterkommer pålæg fra de sociale myndigheder om opholdssted, herunder tilbageførsel til eller fortsat anbringelse på sikret afdeling eller døgninstitution indenfor de længste tider, der er fastsat i straffelovens § 74a, stk. 2, 2. pkt. Retten kan give den dømte pålæg svarende til de vilkår, der kan fastsættes efter § 57.

Såfremt Retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom, er det Samrådets vurdering, at sigtede er egnet til at modtage en sådan. Der bør til en sådan afgørelse knyttes vilkår om hjælpeforanstaltninger i henhold til barnets lov §§ 32 og 46 alt efter de sociale myndigheders nærmere bestemmelser. Herunder særligt vilkår om:

- uddannelse, arbejde, fritidsanvendelse
 - tilknytning af kontaktperson
 - psykiatrisk/psykologisk udredning og
 - behandling
- anbringelse udenfor hjemmet på et egnet anbringelsessted
 . . ."

Samrådet for Fyn, Langeland og Ærø vedr. unge kriminelle har i en udtalelse af 4. juni 2025 anført følgende vedrørende T2:

" . . .

Såfremt Retten finder, at sagen kan afgøres med en ungdomssanktion, jfr. Straffelovens § 74a, finder Samrådet sigtede egnet til at modtage en sådan sanktion med vilkår om, at sigtede i 2 år fra endelig dom

- undergives tilsyn af de sociale myndigheder indtil 12
- måneder anbringes på en sikret afdeling på en døgninstitution for børn og unge
- indtil 18 måneder anbringes på en døgninstitution eller godkendt opholdssted

samt i øvrigt efterkommer pålæg fra de sociale myndigheder om opholdssted, herunder tilbageførsel til eller fortsat anbringelse på sikret afdeling eller døgninstitution indenfor de længste tider, der er

fastsat i straffelovens § 74a, stk. 2, 2. pkt. Retten kan give den dømte pålæg svarende til de vilkår, der kan fastsættes efter § 57.

..."

Samrådet for Fyn, Langeland og Ærø vedr. unge kriminelle har i en udtalelse af 21. maj 2025 anført følgende vedrørende T3:

"...

Såfremt Retten finder, at sagen kan afgøres med en ungdomssanktion, jfr. Straffelovens § 74a, finder Samrådet sigtede egnet til at modtage en sådan sanktion med vilkår om, at sigtede i 2 år fra endelig dom

- undergives tilsyn af de sociale myndigheder indtil 12
- måneder anbringes på en sikret afdeling på en døgninstitution for børn og unge
- indtil 18 måneder anbringes på en døgninstitution eller godkendt opholdssted samt i øvrigt efterkommer pålæg fra de sociale myndigheder om opholdssted, herunder tilbageførsel til eller fortsat anbringelse på sikret afdeling eller døgninstitution indenfor de længste tider, der er fastsat i straffelovens § 74a, stk. 2, 2. pkt. Retten kan give den dømte pålæg svarende til de vilkår, der kan fastsættes efter § 57.

..."

Samrådet for Fyn, Langeland og Ærø vedr. unge kriminelle har i en udtalelse af 18. juni 2025 anført følgende vedrørende T4:

"...

Såfremt Retten finder, at sagen kan afgøres med en ungdomssanktion, jfr. Straffelovens § 74a, finder Samrådet sigtede egnet til at modtage en sådan sanktion med vilkår om, at sigtede i 2 år fra endelig dom

- undergives tilsyn af de sociale myndigheder indtil 12
- måneder anbringes på en sikret afdeling på en døgninstitution for børn og unge
- indtil 18 måneder anbringes på en døgninstitution eller godkendt opholdssted

samt i øvrigt efterkommer pålæg fra de sociale myndigheder om opholdssted, herunder tilbageførsel til eller fortsat anbringelse på sikret afdeling eller døgninstitution indenfor de længste tider, der er fastsat i straffelovens § 74a, stk. 2, 2. pkt. Retten kan give den dømte pålæg svarende til de vilkår, der kan fastsættes efter § 57.

Såfremt Retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom, er det Samrådets vurdering, at sigtede er egnet til at modtage en sådan. Der bør til en sådan afgørelse knyttes vilkår om hjælpeforanstaltninger i henhold til barnets lov §§ 32 og 46 alt efter de sociale myndigheders nærmere bestemmelser. Herunder særligt vilkår om:

- uddannelse, arbejde, fritidsanvendelse,
- tilknytning af kontaktperson

..."

Rettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der den 17. september 2024 om aftenen i Odense inden for under en time af flere personer blev begået vold mod først F3 på Assistenskirkegården, dernæst mod F1 på Hunderupskolen og til sidst mod F2 på Åstien nær Ådalen, samt at der i forbindelse med de tre overfald blev fremsat urigtige, ydmygende og ærekrænkende beskyldninger mod F3, F1 og F2 om, at de var pædofile.

Der er herved lagt vægt på forklaringerne fra F3, F1 og F2 samt de foreviste videooptagelser af F3 med sin cykel og af overfaldene på F1 og F2 sammenholdt med indholdet af politiattesterne vedrørende F1 og F2, besigtigelsen af F1 samt de foreviste fotos af ham og F2, der er optaget umiddelbart efter det passerede.

Det lægges også til grund, at der forud for de tre overfald var aftalt møde via Romeo profilen "ledereftersex", som V2 oprettede få dage før, og at det i alle tre tilfælde var V2, der korresponderede med F3, F1 og F2 samt aftalte møderne med dem.

Ad forhold 6

Efter bevisførelsen er det ubetænkeligt at anse for bevist, at de tiltalte T2 og T3 deltog i overfaldet på F3 sammen med V2 og V3 med bemærkning, at det er ubetænkeligt at tilsidesætte tiltalte T3s forklaring om, at han ikke deltog, efter forklaringerne fra V2 og V3 samt tiltalte T2, herunder til en politirapport, der er oplæst for denne tiltalte.

Det er også ubetænkeligt at anse for bevist, at de tiltalte T2 og T3 var klar over, at der skulle udøves vold, når henses til forklaringen fra V3, om at der skulle gives lussinger, sammenholdt med forklaringerne fra V3, V2 og tiltalte T2, om at der skulle medbringes maskering for at undgå genkendelse, og indholdet af videooptagelse 9, der er optaget, før de tre møder fandt sted, hvorpå også tiltalte T3 ses med maskering. Dertil kommer tiltalte T3s forklaring til gennemlæst politirapport, hvorefter aftalen gik på at slå.

Efter bevisførelsen lægges det også til grund som bevist, at de tiltalte T2 og T3 sammen med V2 og V3 udsatte F3 for vold og trusler som beskrevet i forhold 6, herunder truede med at dræbe ham, tildelte ham flere spark og slag med i hvert fald flad hånd på krop og hoved samt et slag med en pistollignende genstand, og at dette blev filmet og videresendt, hvorimod det ikke kan anses for bevist, at der blev tildelt knytnæveslag eller tramp, eller at F3 blev væltet omkuld. Der er herved lagt vægt på forklaringen fra tiltalte T2 og forklaringerne fra V2 og V3 sammenholdt med forklaringen fra F3 og indholdet af videooptagelse 6.

Det må efter bevisførelsen også anses for bevist, at både tiltalte T2 og tiltalte T3 deltog aktivt i voldsudøvelsen på en sådan måde, at volden må anses for at være begået i forening, og at volden, der involverede både spark i hovedet og slag med en pistollignende genstand mod en liggende person, må anses for omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Med hensyn til overtrædelsen af straffelovens § 266 er der lagt vægt på indholdet af videooptagelse 5, der er sikret fra tiltalte T2s telefon, med bemærkning, at det efter optakten til det passerende bestemt må anses for omfattet af også tiltalte T3s forsæt til, hvad der kunne ske, navnlig efter denne tiltaltes forklaring om, at planen var at skræmme, hvortil kommer, at truslerne blev efterfulgt af voldsudøvelsen.

De tiltalte T2 og T3 er derfor i forhold 6 i dette omfang skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og i overtrædelse af straffelovens § 266.

Ad forhold 7

Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig, og tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger.

Efter bevisførelsen kan det dog ikke anses for bevist, at oplysningernes eller videregivelsens karakter og omfang kan føre til, at forholdet er omfattet af straffelovens § 264 d, stk. 2, og forholdet henføres derfor til straffelovens § 264 d, stk. 1.

Tiltalte T2 er herefter i forhold 7 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 d, stk. 1.

Efter bevisførelsen er der ikke i forhold til tiltalte T3 ført det til domfældelse i en straffesag fornødne sikre bevis for, at han er skyldig, og han frifindes derfor i forhold 7.

Der er herved lagt vægt på, at det ikke kan anses for bevist, at tiltalte T3 selv har delt optagelser fra overfaldet på F3, og det må efter bevisførelsen anses for overvejende betænkeligt at lægge til grund, at denne tiltalte havde forsæt til, at optagelsen fra dette overfald, som var det første, skulle videregives.

Ad forhold 1

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at de tiltalte T2 og T3 sammen med V2 og V3 kort tid efter overfaldet på F3 overfaldt F1, som beskrevet i forhold 1, og at F1 blev tildelt tramp, spark og slag, herunder knytnæveslag, i hovedet og på kroppen, samt at dette blev filmet og videresendt.

Det må efter bevisførelsen også anses for bevist, at både tiltalte T2 og tiltalte T3 deltog aktivt i voldsudøvelsen på en sådan måde, at volden må anses for at være begået i forening, og at volden, der blandt andet involverede tramp og spark i hovedet på en liggende person, må anses for omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Der er herved lagt vægt på de tiltalte T2s og T3s forklaringer samt forklaringerne afgivet af V2 og V3 sammenholdt med forklaringen fra F1, indholdet af politiattesten samt politiets besigtigelse af F1 og de i den forbindelse optagne fotos.

Dertil kommer indholdet af videooptagelse 2, der er fundet på tiltaltes T2s telefon, og som viser F1 blive overfaldet, indholdet af videooptagelse 6, der

er fundet på tiltalte T2s telefon, hvor de fire gerningsmænd umiddelbart inden overfaldet ses at være til stede på gerningsstedet og ikke fremstår tyngede af det i forhold til F3 kort tid før passerede, samt indholdet af videooptagelse 12, der er fundet på V2s telefon, og som viser en telefon, der afspiller en anden optagelse af overfaldet på F1.

De tiltalte T2 og T3 er derfor i forhold 1 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Ad forhold 2

Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig i at have videregivet sin optagelse af overfaldet på F1, og tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger.

Efter bevisførelsen kan det dog ikke anses for bevist, at oplysningernes eller videregivelsens karakter og omfang kan føre til, at forholdet er omfattet af straffelovens § 264 d, stk. 2, og forholdet henføres derfor til straffelovens § 264 d, stk. 1.

Efter bevisførelsen er det også - uanset tiltalte T3s benægtelse - ubetænkeligt at anse for bevist, at også han videregav optagelse fra overfaldet på F1. Der er herved lagt vægt på tiltalte T3s forklaring til gennemlæst politirapport og V2s forklaring til politirapport, hvorefter tiltalte T3 optog, og at V2 fik videooptagelse 12 fra en pige, der fik den fra tiltalte T3. Hertil kommer, at det fremgår af oplysninger udlæst fra tiltalte T3s telefon, at der fra hans telefon er sket upload af en video på Snapchat fra en position svarende til Hunderupskolen den 17. september 2024 kl. 19.50.

Efter bevisførelsen kan det dog heller ikke i relation til tiltalte T3 anses for bevist, at oplysningernes eller videregivelsens karakter og omfang kan føre til, at forholdet er omfattet af straffelovens § 264 d, stk. 2, og forholdet henføres derfor til straffelovens § 264 d, stk. 1.

De tiltalte T2 og T3 er derfor i forhold 2 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 264 d, stk. 1.

Ad forhold 3

Det lægges til grund, at de tiltalte T3 og T2 indfandt sig ved Ådalen sammen med V2 og V3 efter den voldsudøvelse, der umiddelbart forinden havde fundet sted i relation til F1, og at de tiltalte T4 og T1 også kom til stede ved Ådalen sammen med tre ukendte personer, der medbragte slagvåben i form af bat, piske og bælder.

Efter bevisførelsen lægges det desuden til grund, at alle var bekendt med, at V2 havde aftalt at mødes med en mand, samt at V2 herefter mødte F2 på Åstien lige efter broen, hvor F2 blev overfaldet af flere personer og udsat for vold, som beskrevet i tiltalen, herunder blev han sparket og trampet flere gange i hovedet og på kroppen og tildelt flere slag, herunder med bælder og med et metalbaseballbat i hovedet, mens det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at han også blev skudt flere gange med en softgunpistol. Det lægges videre til grund, at

overfaldet blev filmet og videresendt, og at det passerede medførte, at F2 fik de i tiltalen beskrevne skader, som han fortsat er belastet af, ligesom han blev efterladt bevidstløs.

Der er herved lagt vægt på forklaringerne fra V2, V3, de tiltalte samt F2 sammenholdt med indholdet af politiattesten, de foreviste fotos fra gerningsstedet og af F2 samt indholdet af gerningsstedsundersøgelsen og af videooptagelse 3, der er fundet på tiltalte T2s telefon.

I forhold til de tiltalte T1 og T4s strafferetlige ansvar stemmer to voterende for frifindelse, mens en voterende stemmer for at anse disse tiltalte for skyldige i medvirken til den udøvede vold, jf. straffelovens § 23.

Flertallet har lagt vægt på, at der ikke efter bevisførelsen er ført det til domfældelse fornødne sikre bevis for disse tiltaltes skyld og har herved henset til disse tiltaltes forklaringer, hvorefter de ikke mødte op i forventning om, at der skulle udøves vold, og at de heller ikke deltog i voldsudøvelsen, hvilke forklaringer flertallet ikke efter bevisførelsen finder tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte, da disse tiltalte ikke deltog i de to andre overfald, der fandt sted kort forinden, og da det må anses for usikkert, hvilken viden disse tiltalte havde om de forudgående overfald og om det, der skulle ske ved mødet med F2. Hertil kommer, at flertallet ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed kan identificere tiltalte T4 på videooptagelse 3 fra overfaldet på F2. Flertallet finder endvidere, at der efter bevisførelsen er en sådan usikkerhed om disse tiltaltes placering og adfærd i forbindelse med overfaldet, at der ikke foreligger et sådant særligt tilfælde, at der er grundlag for at statuere ansvar for medvirken ved passivitet, jf. U2014.1150H.

Mindretallet har lagt vægt på, at de tiltalte T1 og T4 indfandt sig på stedet sammen med de medtiltalte og andre personer, der var maskerede og medbragte våben, for at konfrontere en pædofil, og at alle gemte sig, samt at det derfor må lægges til grund, at disse tiltalte vidste eller bestemt måtte indse, hvad der kunne ske, når de deltog ved mødet mellem V2 og en mand. Mindretallet finder på den baggrund tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte disse tiltaltes forklaringer. Selvom mindretallet er enig i, at tiltalte T4 ikke med sikkerhed kan identificeres på videooptagelse 3, lægger mindretallet vægt på, at det efter bevisførelsen må anses for bevist, at begge disse tiltalte befandt sig i en sådan nærhed af overfaldet og overværede dette, samt at der foreligger et sådant særligt tilfælde, hvor passiviteten må sidestilles med en aktiv medvirkenshandling, fordi der ud fra oplysningerne om forbindelsen mellem disse tiltalte og hændelsesforløbet med rimelighed kunne forventes en aktiv handling fra disse tiltaltes side for at undgå, at passiviteten måtte anses for udtryk for tilslutning til og understøttelse af overfaldet.

I overensstemmelse med stemmeflertallet frifindes de tiltalte T1 og T4.

Med hensyn til tiltalte T2 bemærker alle voterende, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at denne tiltalte var placeret nær ved og vidste, at der var blandt andet var bæltet og bat til stede, ligesom han var bekendt med,

hvad der kort tid forinden var foregået af voldsudøvelse i relation til F3 og F1, som V2 også havde indgået aftale om at mødes med. Under disse omstændigheder må denne tiltalte anses for at have medvirket til den voldsudøvelse, der fandt sted, uanset at det i overensstemmelse med denne tiltaltes forklaring lægges til grund, at han forholdt sig passivt og ikke deltog aktivt i den udøvede vold. Det bemærkes herved også, at denne tiltalte efter sin forklaring forventede, at der skulle udøves vold som tidligere, hvilket også var vold omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Med hensyn til tiltalte T3 bemærker alle voterende, at han også var placeret nær ved og vidste, at der var våben i form af bælder og bat til stede, ligesom han var bekendt med, hvad der kort tid forinden var foregået af voldsudøvelse i relation til F3 og F1, som V2 også havde indgået aftale om at mødes med. Denne tiltalte deltog endvidere selv aktivt voldsudøvelsen ved tildele spark til F2, mens denne lå ned, og efter at han havde set våben og hørt lyden af en softgun. Under disse omstændigheder må den voldsudøvelse, der fandt sted, anses for begået af tiltalte T3 i forening med de øvrige personer, der udøvede vold mod F2.

De tiltalte T2 og T3 er derfor i forhold 3 i det ovenfor anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, således at der for så vidt angår tiltalte T2 henvises til straffelovens § 23, og således at forholdet ikke er begået i forening med de tiltalte T1 og T4, der er frifundet i forholdet.

Ad forhold 4

Efter bevisførelsen er det - uanset de tiltalte T2 og T3s benægtelse - ubetænkeligt at anse for bevist, at disse tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen, dog således at det ikke er bevist, at oplysningernes eller videregivelsens karakter og omfang kan føre til, at forholdet er omfattet af straffelovens § 264 d, stk. 2, hvorfor forholdet henføres til straffelovens § 264 d, stk. 1.

Der er herved lagt vægt på, at disse tiltalte var en del af det forudgående forløb, hvorunder der også blev optaget og videregivet film, hvorfor de må anses for at have forholdt sig accepterende til, at dette også skete i forbindelse med overfaldet på F2, som disse tiltalte - efter det ovenfor i forhold 3 anførte - også er fundet skyldige i at have deltaget i. Dertil kommer, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at V2 optog videooptagelse 3, der blev fundet på tiltalte T2s telefon.

Med hensyn til de tiltalte T1 og T4 stemmer to voterende for at frifinde disse tiltalte i forhold 4, mens en voterende stemmer for at anse disse tiltalte skyldige i forhold 4.

Flertallet har lagt vægt på, at der ikke er fundet optagelser af overfaldet på disse to tiltaltes telefoner, ligesom disse tiltalte ikke var til stede ved de forudgående episoder, hvorunder der blev optaget film, som blev delt. Dertil kommer de ad forhold 3 af flertallet anførte grunde til at frifinde disse tiltalte for at have deltaget i overfaldet på F2

Mindretallet har lagt vægt på de ovenfor ad forhold 3 af mindretallet anførte grunde til at anse disse tiltalte for skyldige i voldsudøvelse. Mindretallet finder på den baggrund, at disse tiltalte også har forholdt sig accepterende til, at der blev optaget film af overfaldet på F2, som blev delt.

I overensstemmelse med stemmeflertallet frifindes de tiltalte T1 og T4.

De tiltalte T2 og T3 er herefter i forhold 4 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 264 d, stk. 1, dog således at forholdet ikke er begået i forening med de tiltalte T1 og T4, der er frifundet i forholdet.

Ad forhold 5

Efter bevisførelsen er det - uanset de tiltalte T2 og T3s benægtelse - ubetænkeligt at anse for bevist, at de er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Der er herved lagt vægt på, at begge disse tiltalte er fundet skyldige i forhold 3, og at begge tiltalte forlod stedet og F2, der på videooptagelse 3 fremstår bevidstløs. Dertil kommer, at tiltalte T3, der selv havde sparket til F2, så F2 ligge besvimet og blødende. Der er også lagt vægt på, at V2 har forklaret, at han råbte, at manden var bevidstløs, mens alle løb, og at V3 har forklaret, at tiltalte T2 bragte spørgsmålet om ambulance op, men at ambulance ikke blev tilkaldt før vidnet V1 ringede 112 kl. 20.35. Der er endelig lagt vægt på forklaringen fra V1, hvorefter F2 var ukontaktbar i lang tid.

Med hensyn til de tiltalte T1 og T4 stemmer to voterende for at frifinde disse tiltalte i forhold 5, mens en voterende stemmer for at anse disse tiltalte skyldige i forhold 5.

Flertallet har lagt vægt på de ad forhold 3 af flertallet anførte grunde til at frifinde disse tiltalte for at have deltaget i overfaldet på F2.

Mindretallet har lagt vægt på de ad forhold 3 af mindretallet anførte grunde til at anse disse tiltalte for skyldige i voldsudøvelse. Mindretallet finder på den baggrund, at disse tiltalte også har forholdt sig accepterende til, at F2 blev hensat og forladt i hjælpeløs tilstand, og at disse tiltalte derfor er skyldige af samme grunde som de tiltalte T2 og T3.

I overensstemmelse med stemmeflertallet frifindes de tiltalte T1 og T4 i forhold 5.

De tiltalte T2 og T3 er herefter i forhold 5 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 250, dog således at forholdet ikke er begået i forening med de tiltalte T1 og T4, der er frifundet i forholdet.

Ad strafskærpselsesgrundene i straffelovens § 81, nr. 2, nr. 6 og nr. 15

Alle forholdene er begået i forening med andre, hvorfor straffelovens § 81, nr. 2 finder anvendelse.

Forholdene 1, 3 og 6 er alle af ydmygende karakter, henset til at der under overfaldene blev fremsat urigtige, ydmygende og ærekrænkende beskyldninger om pædofili, ligesom overfaldene blev filmet og optagelserne videregivet. Straffelovens § 81, nr. 15, finder derfor også anvendelse.

Med hensyn til henvisningen til **straffelovens § 81, nr. 6**, i forholdene 1, 2, 3, 4, 6 og 7 bemærkes, at det alene er korrespondancen med F1, der har været forevist, mens korrespondancen med F3 og F2 ikke har indgået i sagen. **Det bemærkes også, at korrespondancen i alle tilfælde er ført af V2 og ikke af nogen af de tiltalte T2 og T3.** Uanset at det efter indholdet af korrespondancen med F1 og efter forklaringerne fra F3 og F2 må lægges til grund, at F3, F1 og F2 bestemt ikke mødte op i forventning om at møde en mindreårig, men derimod i forventning om at møde en myndig mand og indgå eller eventuelt indgå i en lovlig relation med denne, så er det ikke efter bevisførelsen med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at de tiltalte T2 og T3, der ovenfor er fundet skyldige i at have deltaget i overfaldene, helt eller delvist deltog i overfaldene, fordi de mente, at F3, F1 og F2 var homoseksuelle. **Der er herved lagt vægt på, at de tiltalte T2 og T3 har bestridt dette, og at de udtalelser, der blev fremsat i forbindelse med overfaldene navnlig omhandlede pædofili. V3s forklaring om, at det også skete, fordi de var homoseksuelle, og det forhold, at V2 aftalte møderne på en app, der fortrinsvis er benyttet af homoseksuelle, kan på den baggrund ikke føre til anden vurdering af forsættet hos de tiltalte T2 og T3.**

Det forhold, at de tiltalte T2 og T3 deltog i overfaldene på grund af formodet pædofili, kan ikke føre til anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6, jf. herved bemærkningerne til straffelovens § 266 b, som § 81, nr. 6, må fortolkes i overensstemmelse med, og hvorefter der ved begrebet "seksuel orientering" forstås en persons lovlige seksuelle adfærd og indstilling.

Straffelovens § 81, nr. 6, finder derfor ikke anvendelse.

Ad sanktionsfastsættelsen

Straffen fastsættes for tiltalte T2s vedkommende til fængsel i 7 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, til dels jf. § 23, § 250, § 264 d, stk. 1, samt § 266, jf. § 81, nr. 2, og nr. 15.

- 6 måneder af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, § 57, og § 58, herunder skal tiltalte tillige efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse om ungdomskriminalitet, jf. straffelovens § 74 b.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på den alvorlige personfarlige kriminalitet, der er begået under strafskærpende omstændigheder, sammenholdt med tiltaltes unge alder og hidtidige straffrie vandel samt hans passive rolle i forhold 3, og at han i et vist omend begrænset omfang har erkendt sig skyldig forud for hovedforhandlingen. Der er endvidere lagt vægt på, at der ikke efter det om tiltalte T2s personlige forhold oplyste er grundlag for at antage, at en ungdomssanktion kan anses formålstjenlig for

at forebygge yderligere lovovertrædelser, og at ubetinget fængselsstraf i et vist omfang skønnes påkrævet.

Straffen fastsættes for tiltalte T3s vedkommende til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, § 250, § 264 d, stk. 1, samt § 266, jf. § 81, nr. 2, og nr. 15.

- 7 måneder af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, § 57, og § 58, herunder skal tiltalte tillige efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse om ungdomskriminalitet, jf. straffelovens § 74 b.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på den alvorlige personfarlige kriminalitet, der er begået under strafskærpende omstændigheder, sammenholdt med tiltaltes unge alder og hidtidige straffrie vandel samt hans rolle i forhold 3. Der er endvidere lagt vægt på, at der ikke efter det om tiltalte T3s personlige forhold oplyste er grundlag for at antage, at en ungdomssanktion kan anses formålstjenlig for at forebygge yderligere lovovertrædelser, og at ubetinget fængselsstraf i et vist omfang skønnes påkrævet.

Retten tager påstanden om konfiskation af telefonerne tilhørende tiltalte T2 og tiltalte T3 til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retsformanden tager de nedlagte betalingspåstande til følge som nedenfor bestemt, med bemærkning, at godtgørelsen til F3, F1 og F2 er fastsat til 10.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, mens øvrige beløb for så vidt angår F1 vedrører svie og smertegodtgørelse og for så vidt angår F2 vedrører svie og smertegodtgørelse svarende til den subsidiære påstand samt udgift til fysioterapi og kørsel. Øvrige krav udskydes til eventuelt særskilt søgsmål.

Retsformanden har vedrørende godtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, lagt vægt på forholdenes grovhed og karakter, herunder at der under overfaldene blev fremsat urigtige, ydmygende og ærekrænkende beskyldninger om pædofili, ligesom overfaldene blev filmet og optagelserne videregivet.

Thi kendes for ret:

T1 frifindes.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 7 måneder.

1 måned af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

2. Tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 8 måneder.

1 måned af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

T4 frifindes.

Hos de tiltalte T2 og T3 konfiskeres koster M-21-4-1/1, M-21-4-1/2 (telefoner tilhørende T2), og koster M-20-3/1 (telefon tilhørende T3).

De tiltalte T2 og T3 skal betale **sagens omkostninger** hver især for så vidt angår dem.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for så vidt angår de tiltalte T1 og T4.

De tiltalte T2 og T3 skal inden 14 dage til F1, c/o advokat Niels Rex, Albanigade 15, 5000 Odense C, betale **12.300 kr.** Kravet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 17. juli 2025.

De tiltalte T2 og T3 skal inden 14 dage til F3, c/o advokat Sten Møller, Albanigade 15, 5000 Odense C, betale **10.000 kr.** Kravet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 17. juli 2025.

De tiltalte T2 og T3 skal inden 14 dage til F2, c/o advokat Annette Petersen, Ajour Advokater, Vindegade 74, 3., 5000 Odense C, betale **49.103,64 kr.** Kravet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 16. juli 2025.

Karin Bøgh Pedersen
dommer

/ga