

Københavns Byret

Dato: 02-12-2025
Sags nr: 2024-130298
Dokument nr.: 4441927

Sagsbehandler: Pernille Kloster Alexandersen

KØBENHAVNS POLITI
ADM Juridisk sektion 1

Politigården
1567 København V

Tlf.: 114 eller 33141448
E-mail: kbh@politi.dk
CVR nr.: 17143611

Påstandsdocument

I Københavns Byrets sag

BS-51190/2024-KBH

Rasmus Malver
(advokat Tobias Stadarfeld Jensen)

mod

Københavns Politi
(fuldmægtig Pernille Kloster Alexandersen)

skal Københavns Politi nedlægge følgende påstande:

Påstande

Københavns Politi nedlægger påstand om, at den administrative frihedsberøvelse af klager foretaget af Københavns Politi den 16. februar 2024 i medfør af politilovens § 5, stk. 3, godkendes som lovlig.

Københavns Politi nedlægger endvidere påstand om frifindelse for klagers påstand om betaling af erstatning.

Såfremt frihedsberøvelsen måtte kendes ulovlig, er det Københavns Politis påstand, at erstatningen opgøres efter de samme takster, som størrelsesmæssigt gælder for erstatning, som i henhold til reglerne i retsplejeloens kapitel 93 a ydes for frihedsberøvelse inden for strafferetsplejen. I nærværende sag var klager frihedsberøvet 27 minutter. Taksten for frihedsberøvelse i 0-5 timer i 2024 opgøres til 3.100 kr.

Sagens omstændigheder

Københavns Politi henviser til sagsfremstillingen, der fremgår af Københavns Politis processkrift af 16. oktober 2024.

Københavns Politi henviser endvidere til optagelsen af det 112-opkald, som klager foretog forud for den i sagen omhandlende frihedsberøvelse (**bilag 10**).

Lovgrundlag

Politiet skal virke for tryghed, sikkerhed, fred og orden i samfundet, og fremme dette formål gennem forebyggende, hjælpende og håndhævende virksomhed, jf. politilovens § 1.



Politiet har i medfør af politilovens § 2, nr. 1 til opgave at forebygge strafbare forhold, forstyrrelse af den offentlige fred og orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed. Politiet har tillige til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige fred og orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed, jf. politilovens § 2, nr. 2.

I medfør af politilovens § 5, stk. 1, har politiet til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed.

I medfør af politilovens § 5, stk. 2, kan politiet med henblik på at afværge fare, som nævnt i stk. 1, foretage indgreb over for den eller de personer, der giver anledning til faren, herunder udstede påbud.

I medfør af politilovens § 5, stk. 3, kan politiet, såfremt mindre indgribende midler, jf. stk. 2, ikke findes tilstrækkelige til at afværge faren, om nødvendigt frihedsberøve den eller de personer, der giver anledning til faren. Frihedsberøvelsen skal være så kortvarig og skånsom som muligt og må så vidt muligt ikke udstrækkes ud over 6 timer.

Anbringender

Københavns Politi gør overordnet gældende, at betingelserne for den 16. februar 2024 at frihedsberøve klager i medfør af politilovens § 5, stk. 3, var opfyldt, ligesom frihedsberøvelsen skete så skånsomt som muligt og alene blev opretholdt i så kort tid som muligt. Københavns Politi gør derfor gældende, at den administrative frihedsberøvelse skal godkendes som lovlig.

Københavns Politi gør gældende, at klager på baggrund af hans samlede adfærd, først ved sin adfærd på Nytorv ved Domhuset i København og efterfølgende over for politiet, hvor han optrådte lettere aggressivt og flere gange forsøgte at forlade stedet, udgjorde en fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed, jf. politilovens § 5, stk. 1.

Københavns Politi gør i den forbindelse gældende, at klager fik et påbud om at blive på stedet i medfør af politilovens § 5, stk. 2, hvilket han nægtede at efterkomme, idet klager flere gange forsøgte at forlade stedet.

Københavns Politi gør endvidere gældende, at mindre indgribende midler end at frihedsberøve klager ikke var tilstrækkeligt til at afværge faren, idet klager ved sin aggressive adfærd og med henvisning til, at han modsatte sig politiets anvisninger, ikke var samarbejdsvillig eller villig til at efterkomme politiets påbud, hvorfor mindre indgribende midler ikke var egnede til at afværge faren for forstyrrelse af den offentlige orden eller faren for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed.

På den baggrund gøres det gældende, at Københavns Politi var nødsaget til at frihedsberøve klager i medfør af politilovens § 5, stk. 3, for at afværge den tilstedeværende fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. Københavns Politi kan i den forbindelse henvise sagens **bilag 11**, hvor klager har udtalt, at "han bringer sig i situationer, hvor han anholdes eller risikerer anholdelse".

Københavns Politi gør yderligere gældende, at den administrative frihedsberøvelse af klager var så kortvarig og skånsom som muligt henset til den begrænsede varighed på 27



minutter, og at klager blev løsladt så snart politiet vurderede, at han ikke længere var til fare for den offentlige orden eller til fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed.

Københavns Politi gør i den forbindelse gældende, at varigheden af den administrative frihedsberøvelse ikke overstiger, hvad der med rimelighed må forventes taget de givne omstændigheder i betragtning.

Det gøres endelig gældende, at der må indrømmes politiet en vis tid til vurdering og undersøgelse af de nærmere omstændigheder vedrørende den oplevede fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed, inden klager blev løsladt.

Bevisførelse og processuelle bemærkninger

Københavns Politis bevisførelse vil bestå af vidneforklaring fra politiassistent Michael Fischer Sandborg, der er ansat i Københavns Politi.

Københavns Politi vil endvidere påberåbe sig sagens relevante bilag.

Bilag

Københavns Politi har til brug ved sagens behandling fremlagt følgende bilag:

- Bilag 1: Rapporter
- Bilag 2: Anmodning om erstatning af 19. april 2024
- Bilag 3: Kopi af afgørelse af 9. september 2024 til advokat
- Bilag 4: Anmodning om prøvelse af frihedsberøvelse
- Bilag 5: Københavns Politis e-mail af 26. april 2024
- Bilag 6: Københavns Politis e-mail af 25. juni 2024
- Bilag 7: Københavns Politis e-mail af 27. august 2024
- Bilag 8: REU nr. spørgsmål nr. 295 (Alm. del) 2010
- Bilag 9: Københavns Politis afgørelse af 9. september 2024
- Bilag 10: Optagelse af 112-opkald
- Bilag 11: Artikel fra Berlingske af 2. november 2025 (nyt)

København, 2. december 2025

Pernille Kloster Alexandersen
Fuldmægtig

